

碩 士 學 位 論 文

駐韓美軍 防衛費 分擔 研究

國 防 大 學 校

國防管理大學院 國防管理專攻

宣 泰 永

駐韓美軍 防衛費 分擔 研究

指導教授 金 東 奎 教授

論文 碩士學位 論文 提出 .

2001 12

國 防 大 學 校

國防管理大學院 國防管理專攻

宣 泰 永

宣泰永 碩士學位論文 認准 .

指導教授 \_\_\_\_\_ (印)

審查委員 \_\_\_\_\_ (印)

審查委員 \_\_\_\_\_ (印)

2001 12

國 防 大 學 校

# 要 約

10

(SCM)

“ ”

가

多多益善

가

, “GDP 對比 ”

“ 對比 ”

對

韓

가

가

가

가

2

, 3

, 4

가

對北韓 가

對

北 가

가

“ ” “

”

“ ”

CDIP가

CDIP

CDIP

가

가 가

가

가  
가

地價

가

가

가

가

가  
가

가 가

## <目 次>

第 1 章 序 論 .....	1
第 1 節 研究背景 目的 .....	1
第 2 節 研究範圍 方法 .....	3
第 2 章 防衛費 分擔 歷史的 考察 .....	6
第 1 節 防衛費 分擔 駐屯軍支援 概念 .....	6
1. 防衛費 分擔 概念 .....	6
2. 駐屯軍支援 概念 .....	8
3. 防衛費 分擔 評價指標 .....	9
第 2 節 駐韓美軍 防衛費 分擔 背景 .....	12
第 3 節 駐韓美軍 防衛費 分擔 變遷過程 .....	15
第 3 章 韓·美間 防衛費 分擔 現況 爭點 .....	23
第 1 節 防衛費 分擔 現況 問題點 .....	23
1. 直接支援 .....	23
2. 間接支援 .....	32
3. 不動產 支援 .....	35
4. 防衛費 分擔金 算出方式 .....	37

第 2 節 韓·美間 防衛費 分擔 爭點事項 .....	40
1. 政策的 爭點事項 .....	41
2. 防衛費 分擔金 算出方式 爭點事項 .....	42
3. 事業 分野別 爭點事項 .....	43
第 3 節 獨逸 日本 事例 .....	46
1. 支援政策 比較 .....	47
2. 責任分擔 報告書 比較 .....	48
3. 對美支援 項目別 比較 .....	52
第 4 章 合理的 防衛費 分擔 考慮要素 對策 .....	54
第 1 節 防衛費 分擔 考慮要素 .....	54
1. 韓國 經濟的 能力 .....	54
2. 駐韓美軍 役割 規模 .....	62
3. 國民 輿論 .....	67
4. 韓國 安保 美國 防衛費 分擔 政策 .....	71
第 2 節 合理的 防衛費 分擔 對策 .....	74
1. 合理的 防衛費 分擔 政策方向 .....	74
2. 防衛費 分擔金 算出方式 改善方案 .....	76
3. 事業 分野別 爭點事項 對策 .....	82
第 5 章 結 論 .....	86
參 考 文 獻 .....	91

## <表 目 次>

2-1	HNS .....	9
2-2	가 .....	10
2-3	.....	11
2-4	.....	15
2-5	WBC .....	21
2-6	(INDEX) .....	21
2-7	GDP .....	22
3-1	.....	24
3-2	가 .....	25
3-3	.....	26
3-4	SCM .....	27
3-5	.....	29
3-6	.....	30
3-7	SOFA .....	33
3-8	가 .....	34
3-9	美 가 .....	34
3-10	(1995 ) .....	35
3-11	가 .....	36
3-12	.....	37
3-13	, , 對美 .....	47

3-14	가	.....	48
3-15	“GDP 對比 ”	.....	49
3-16	(HNS)	.....	50
3-17	.	.....	51
3-18	對美 (1999 )	.....	53
3-19	(1999 )	.....	53
4-1	1990	.....	55
4-2	1980	.....	56
4-3	對美	.....	57
4-4		.....	58
4-5		.....	59
4-6		.....	60
4-7	가	.....	61
4-8		.....	76
4-9		.....	80

< 圖表 目次 >

1-1		.....	5
4-1	10	.....	56
4-2	GDP 對比	.....	59
4-3		.....	61



“ ”  
1991 SCM (CDIP :  
Combined Defense Improvement Program, CDIP )

“ ” (SOFA  
: The Status of Forces Agreement, SOFA ) 5 2

”  
法的 가  
時效가 SCM

가

가

가

가 10

가

.4)

.5)

.6)

## 第 2 節 研究範圍 方法

1953

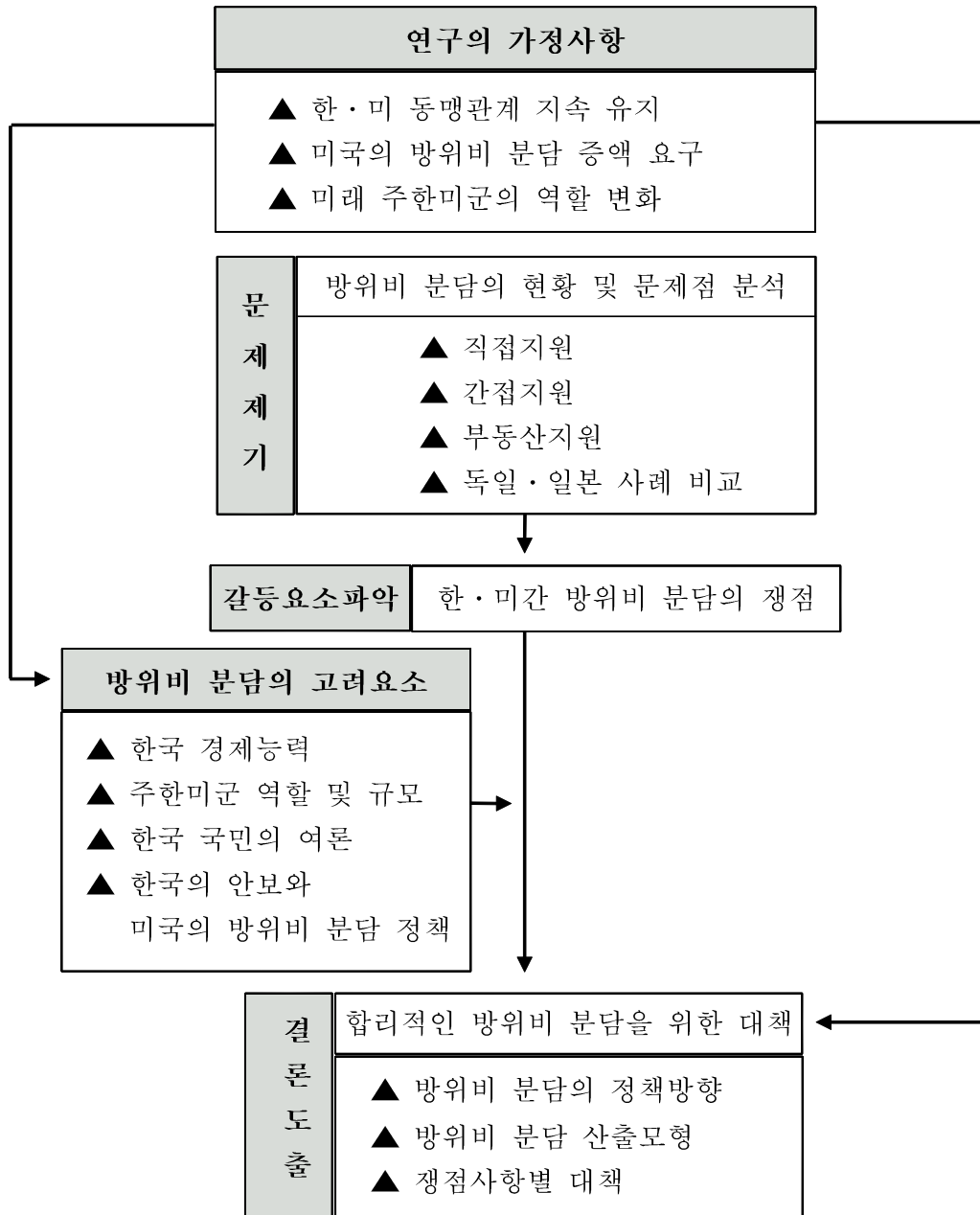
1966

SOFA

2001

- 
- 4) 2001년 6월 21일 韓·美 국방장관 회담 후 가진 기자회견에서 주한미군의 변화에 대하여 림스펠드 美 국방장관은 “한국에 대한 미국의 안보공약에는 전혀 변화가 없다”고 말했다. 『동아일보』, 2001. 6. 22.
  - 5) 미국은 방위비 분담 협상에서 매년 방위비 분담 증액을 요구해 왔으며, 2001년 11월에 개최된 제33차 SCM에서도 한국측은 4.67억 달러를 제시했으나 미국측은 5.65억 달러를 요구해 한·미간 요구수준은 1억 달러가 차이 났다. 『조선일보』, 2001. 11. 16.
  - 6) 미국 국방부가 1990년 구 소련의 붕괴 이후 두 개의 전쟁을 동시에 수행해 승리로 이끈다는 이른바 “윈-윈(win-win)전략”을 폐기하고, 대신 한 개의 전쟁을 수행하면서 나머지 소규모의 분쟁에 대응한다는 “윈-플러스(one-plus)전략”을 채택키로 결정했다. 또한 리처드 아미티지 미 국무부 부장관은 지난 2001년 5월 10일 한국 국방부 장관과 만나 현재 美 국방부가 작성중인 4년주기 국방정책 보고서(QDR) 의 윤곽을 공개했는데, QDR 2001 의 4가지 기본방향은 “미국의 전략적 무게중심의 아시아로 이동”, “진진배치 병력(해외주둔 미군)의 의존도 축소”, “정보시스템의 압도적인 능력 유지”, “전력구조 자체의 경량화와 기동성 향상”이다. 『동아일보』, 2001. 6. 21; 『동아일보』, 2001. 5. 10.

·  
,  
,  
·  
·  
,  
,  
,  
·  
5 . 2  
,  
3  
, 4 3  
5  
·  
1-1 . 1-1  
,  
·  
·  
가  
3가 가  
·  
가  
·





가 (Burden-Sharing)

가

(NATO)

.8) 1970 GNP 對比

4%

(Responsibility-Sharing)

” “

” “

域外

, UN

(PKO : Peace Keeping Operation, PKO )

.9)

8) 이규대, “한미안보협력의 재조정에 관한 연구,” 석사학위논문(서울: 연세대학교 행정대학원, 1990), p.47.

9) Department of Defense, *Report on Allied Contributions to the Common Defense*, 2001, pp.III1-2.

가

## 2. 駐屯軍支援 概念

(HNS : Host Nation Support, HNS) 戰·平時

.10) 平時

(Peacetime HNS) 平時 現地國

現地國 戰時

(Wartime HNS) 戰時 危機時

戰時 平時

平時 現地國

, HNS

現地國 戰·平時

( ) ( )

.11) HNS

(WRSA : War Reserve Stocks for Allies, WRSA )

, 戰時 (WHNS)

1990

戰·平時 .12) HNS

10) 황동준·한남성·이상욱, 『미국의 대한안보지원 평가와 한미방위협력 전망』 (서울: 민영사, 1990), p.94.

11) 남창희, 『일본과 독일의 주둔군 지원정책 연구』 (서울: 국방연구원, 1996), p.10.

12) 황동준 외, 전계서, pp.75-76.

Cost-sharing  
 contribution , 現地國 SOFA  
 가

2-1 HNS

책임분담	군사력 건설			
	위기관리(PKO인원수/가용노동력, PKO예산/GDP)			
	경제원조(원조액/GDP)			
	Host Nation Support	구분	내역	법적근거
		平時	토지, 시설제공	동맹조약 SOFA
			세금면제	SOFA
			고용원 인건비	특별협정
			실용비(전기, 가스, 물 등)	특별협정
			물품(군수) 및 서비스 등	ACSA(일)
		戰時	시설제공(비행장, 격납고 등)	전시지원협정 (WHNS)
			군수	
인력인건비				
정비				
수송				
기지경계, 복구 등 기지지원 포로관리, 의료, 등 후방지원				

: , 『 ( : , 1996), p.10.

3. 防衛費 分擔 評價指標

美 가  
 가 . 1980 8 26 美 .  
 가 , 1980 9 8 1981  
 ( ) 3 31

美

美 1981 8 11 “

”(Report on Allied Commitment to Defense Spending)

“ ”(Report on Allied

Contributions to the Common Defense) .13)

2001 가 “ ”

(countries' ability to contribute) “ ”(trends in

country efforts) 가

2-2 .

2-2 . . 가

구 분	한 국	일 본	독 일
국방비/GDP	Medium	Medium Low	Medium Low
현역병력/GDP	High	Low	Medium Low
UN평화지원기금/GDP	Low	High	Medium
다국적 평화 지원 요원수/노동력	Low	Low	Medium High
다국적 군사력/GDP	Low	Low	Medium
지상군전투력/GDP	High	Low	Medium
해군전투능력/GDP	Medium	Low	Low
전술전투항공기/GDP	High	Low	Medium Low
해외원조/GDP	Low	Medium High	Medium High

: Report on Allied Contributions to the Common Defense, 2001, pp. 3-4.

가 8가

2-3 .

13) 이 보고서에서 “책임분담 보고서(Responsibility Sharing Report)”라고도 기술하고 있다.

2-3

평가지표	평 가 내 용
국방비	- “GDP”와 “방위비 지출” 비교
다국적 평화 활동	- 지원 병력 평가 : 동맹국 전체 평화활동 병력 對比 비율과 동맹국 전체 노동력 對比 비율 비교 - 지원 자금 평가 : 동맹국 전체 평화활동 지원자금 對比 비율과 동맹국 전체 GDP 對比 비율 비교
다국적 참가 전력	- 동맹국 전체 다국적 참가 전력 對比 비율과 동맹국 전체 GDP 對比 비율 비교
현역 병력	- 노동력 對比 현역 병력 비율 - 책임분담 노력 평가에 중요한 지표로 평가
군사력	- 지상군, 해군, 공군이 보유하고 있는 주요 무기체계에 기초하여 3군의 무기체계를 통합하여 군사력 평가 - 동맹국 전체 GDP 對比 비율과 동맹국 전체 군사력 對比 비율 비교
군사력 현대화 국방비 지출	- 정밀 공격, C <sup>3</sup> I, TMD, 대공제압(SEAD)능력 등이 포함 - 주요 장비 획득과 연구개발에 투입된 국방비 지출 비율 측정 평가
비용 분담	- 미국과 現地國간의 양자적 방위비 분담 개념 - 두 가지 형태로 구분하는데, 미군 주둔비용을 일부 지불하는 직접 비용(現地國의 예산 항목) 형태와 세금, 사용료, 임대료 및 기타 비용을 면제하거나 유예 받는 간접비용(비예산 항목) 형태로 구분 - 미군 주둔비용에 대해 각 現地國이 지불하는 비용이 차지하는 비율로 평가
해외 원조	- GDP 對比 해외 원조 비율로 평가

: Report on Allied Contributions to the Common Defense, 2001, pp. 1-2.

2-2

2-3

가

가 . , 가 가  
 . ,  
 ,  
 가 .

## 第 2 節 駐韓美軍 防衛費 分擔 背景

1960 가 . ,  
 가  
 . 1980  
 1990 , ,  
 .  
 1986  
 (FMS : Foreign Military Sales, FMS )<sup>14)</sup>  
 .<sup>15)</sup> 1980 . 가  
 “ ” “ ”  
 .<sup>16)</sup> ,

14) FMS는 미국정부가 외국정부에게 미국산 방위물자, 방위물자와 관련된 용역 등을 판매하는 사업으로 거래방식은 외국정부로부터 현금을 받고 판매하는 방식과 미국의 자금 지원에 의한 판매방식이 있다.

15) 미국의 안보지원 사업형태 중 한국이 지원받은 안보지원 사업형태는 무상군사지원사업, FMS차관자금지원사업, 군사기술 및 방위산업 지원사업, 무기이전 및 기타 분야로 구분된다. 황동준 외, 전게서, p.29.

16) 황동준 외, 전게서, p.13.

가

2

, 1980

.17)

“

” “ ”

1986 600

, 1986 1991 360

가가 가

가

, 美 가

가 가 가 가 .18)

가

가 가 . 1980

- 
- 17) 미국의 경제력은 지난 1950~60년대만 하더라도 세계 GNP 30~40%이상의 점유율을 가진 경제 강대국이었으나 1987년에는 그 점유율이 23%대로 크게 쇠퇴하였다. 또한 미국이 재정적자와 무역적자가 각각 1,500억 달러 이상을 넘어서는 쌍둥이 적자에서 헤어날 수 없게 되었다. 1984년에는 2조 달러 이상의 빚을 걸머진 세계 최대의 채무국으로 전락하는 형편이 되었다. 반면 미국의 동맹국인 한국, 서독, 일본 등의 경제력은 1970년 對比 1980년대 각국의 GNP를 비교해 볼 때 서독은 4배, 일본의 경제력은 무려 5배나 신장되었으며, 한국은 3배가 향상되었다. 1981년~85년 동안에 연방예산 적자가 1,830억 달러에 달했으며, 그 규모도 1980년의 GNP 對比 2.7%에서 1985년에는 5.7%로 급증하게 되었다.
- 18) 미군의 유지비는 1979년에 90억 달러 규모에서 1987년에는 120억 달러의 규모로 증가하였다.

美  
.19) 가 , . 美  
가 , 美 . 美  
가 1980  
美 “ 가  
.20) . 美  
, ,  
, 2-4  
, 1980 .21)  
1980

---

19) 1989년 회계연도에 美 국방부의 당초 요구액보다 330억 달러 삭감을 결정하였으며, 1990년부터 향후 5년 간에 걸친 장기 국방예산 청사진을 제시하여 약 3,000억 달러 삭감을 결의하였다. 또한 실제적인 병력 감축, 연구사업 축소, 첨단무기 사업의 연기 또는 포기 및 함정의 조기퇴역 등과 같은 조치가 취해졌다.

20) 1988년 미 하원은 유럽국가 및 일본에 대한 균형적인 방위비 분담을 촉구한 법안을 상정하였을 뿐만 아니라, 군사위원회 산하에 “방위비 분담 소위원회”를 설치하여 적극적인 활동을 실시하였다.

21) 1960년에 전세계 GNP 점유율 0.2%(GNP : 19.5억 달러)에서 1985년에는 0.6%(GNP : 840억 달러)로 성장하였으며, 이후 연평균 7%의 경제성장률을 기록하였다.

2-4

년 도	1980	1982	1985	1987	1990	1992	1995	1996	1997	1998	1999	2000
GDP (10억달러)	62.2	74.4	93.4	135	253	314.7	489.4	520	476.6	317.7	405.8	457.4
1인당 GNI(달러)	1,598	1,847	2,229	3,201	5,886	7,183	10,823	11,380	10,307	6,723	8,551	9,628
GDP성장률	-2.1	7.2	6.5	11.0	9.0	5.4	8.9	6.8	5.0	-6.7	10.9	8.8

· , ·

.22)

. 1986 FMS

가

### 第 3 節 駐韓美軍 防衛費 分擔 變遷過程

16

.23) 1953

22) 한국은 지난 1976년까지 미국으로부터 70억 달러의 무상군사원조과 특별군사원조를 받았으며, 또한 1986년까지 20여억 달러의 FMS차관도 제공받았다.

23) 1950년 7월 12일 대전에서 교환각서 형식으로 이른바 대전협정이라 불리는 “주한미국 군대의 관할에 관한 대한민국과 미국간의 협정”이 체결되었다.

“ . ” ,24) SOFA  
 1966 SOFA ,25) “ . ” SOFA  
 韓國內

### 1. 支援 基礎 段階(1950 ~ 65 )

. 1950 8

가 . (KATUSA : Korean Army  
 Augmentation to the US Army, ‘ ’)26) ,

1953 10 “ .

”  
 “ ” “ . ”

- 24) 한국전쟁이후 1953년 7월 17일 휴전협정이 체결되자, 한·미양국은 “한·미상호방위조약”을 1953년 10월 1일 워싱턴에서 체결하였다. 특히 “상호합의에 의하여 미국의 육·해·공군을 한국의 영토 내와 그 부근에 배치하는 권리를 한국은 허용하고 미국은 이를 수락한다”고 규정한 동 조약 제4조는 미군의 계속적인 한국주둔의 법적 근거가 되었다. 동 조약은 한국과 미국의 국내법상의 비준동의 절차를 거친 후 1954년 11월 18일 정식 발효되었다. 이장희 외, 『한·미 주둔군지원협정 연구』(서울: 아사연, 2000), p.19.
- 25) 13년간 협상 끝에 1966년 7월 9일에 체결되었고, 1967년 2월 9일에 발효된 “한·미 주둔군지위협정(SOFA)”의 공식명칭은 “대한민국과 미합중국간의 상호방위조약 제4조에 의한 시설과 구역 및 대한민국에서의 합중국군대의 지위에 관한 협정”이며, “한·미 행정협정”이라 불리기도 한다. 이장희 외, 상계서, p.20.
- 26) 카투스 제도는 한국전쟁 당시 미군의 전력 부족문제를 해결하기 위하여 1950년 8월 맥아더 연합군 사령관과 이승만 대통령간의 비공식 협정으로 이루어졌다.

## 2. 間接支援 段階(1966 ~ 73 )

1953 NATO 1960 1966

SOFA 27)

SOFA

## 3. 部分的 費用分擔 段階(1974 ~ 87 )

가. (1974 ~ 82 )

1970 , 3가

가

, WRSA<sup>28)</sup>彈 彈

1970 WRSA彈 彈

1974 “ 內 ”

WRSA彈 彈

(SALS-K :

27) “SOFA”협정의 목적은 주한미군과 군속 및 그들 가족의 신분 및 지위를 보장하고 한국 법률의 적용범위 등을 규정하는데 있다.

28) WRSA란 전쟁수행을 위해 긴급하게 소요되는 탄약, 유류, 장비와 기타 물자들을 戰時에 대비해 平時에 비축해 둔 것을 말한다. 비축된 WRSA는 기본휴대물자와 함께 平時에 확보되어 戰時에 즉각 보급될 수 있는 물자로서, 적기에 지원이 불가능하거나, 해외로부터 획득이 곤란하여 제한이 예상되는 품목이 비축대상 품목으로 선정된다.

Single Ammunition Logistics System-Korea, SALS-K)가  
 WRSA彈 . . . . .29)  
 , CDIP . . . . .30)  
 1970 對  
 1974 .  
 , 1977 (JUSMAG-K : Joint United  
 States Military Assistance Group, Korea, JUSMAG-K )<sup>31)</sup>  
 “JUSMAG-K ”  
 , 가 .32)  
 ,  
 1970 , 1980  
 “先 , 後 ”  
 .  
 .  
 (1983 ~ 86 )

29) 원래 1969년 1월 체결된 『미군탄약의 한국시설내 저장에 관한 양해각서』에 따라 미국측의 비용부담으로 미군전용彈은 미국측이 관리하고 WRSA彈은 한국측이 관리해 왔다. 임영갑, “한국과 일본의 對美 방위비 분담 비교분석”, 석사학위논문(서울: 국방대학교, 1998), pp.30-31.

30) CDIP는 한반도에서 연합방위전력 증강을 위하여 한·미 양국이 공동투자하는 사업이다. CDIP의 주요내용은 현존전력 외에 신무기체계 및 전투부대 배치사업, 한·미연합 지휘통제기구 및 조기경보체제 개선사업, 美 증원군 전개시설사업을 들 수 있다. CDIP는 방위비 분담의 일환으로서 NATO의 군사기반시설 건설사업과 일본의 시설개선사업(Facilities Improvement Program : FIP)과 對比된다. 황동준 외, 전게서, p.82.

31) 이 기구는 미국의 한국에 대한 각종 군사지원사업, FMS차관, 대외군사판매(FMS), 상업판매, 방위산업 및 군사기술협력 등의 미국 안보지원사업의 한국내 창구이다. 황동준 외, 전게서, p.85.

32) 1977년 한·미간 분담금에 관한 서신교환으로 연간 200만 달러 규모로 예산에 반영하여 지원하기로 하였으며, 세부지원항목은 현지 고용원의 인건비, 공공요금, 주거비, 현지선급품, 장비 및 용역, 여비, 특별수당 등 7개 항목이다. 국방부, 『주한미군을 위한 한국정부의 방위비 분담』(서울: 국방부, 1994), p.36; 이달희 외, 『미국의 방위비 분담정책 평가와 대응책 연구』(서울: 한국국방연구원, 1990), p.157.

1983 Meeting, 1986 MCM ) SCM (MCM : Military Committee

1985 4 17 SCM

18 MCM

19 SCM CDIP

(ROK-US Combined Field Army : CFA)

가

가

50 : 50, CFA 37 : 63

.33)

#### 4. 防衛費 分擔 段階(1987 )

가. 34) (1987 ~ 91 )

1987

33) 이달희 외, 상계서, pp.158-159.

34) “패키지”란 사업별 또는 분야별 비용이나 금액에 對比되는 단어로써 “총액”개념의 의미로 표현하였다.

1980 . . . . . 累增  
 , . . . . .  
 가  
 . . . . .  
 1989 ~ 91 . . . . . CDIP 4,000  
 .35) . . . . . CDIP “先 , 後 ” “先  
 , 後 ”

(1992 ~ 95 )

1991 SOFA  
 가 .36) 1991 11 23 SCM  
 37)

- 
- 35) 걸프전 당시에 美 해군자산 정비지원 명목으로 500만 달러를 지원하는데 합의함으로써 1989년도에 CDIP 4,000만 달러를 포함, 총 4,500만 달러를 패키지 개념으로 지원하였으며, 1990년에는 이와 같은 개념으로 7,000만 달러를 지원하였다.
  - 36) 1990년 이전에는 주한미군의 주둔비용 전액을 미국이 부담하였으나, 1991년부터는 한국도 주한미군의 주둔비용 일부를 부담하도록 규정하는 것이 이 특별협정 체결의 목적이었다.
  - 37) “군속”이라 함은 미국국적을 가진 민간인으로서 한국에 있는 미국군대에 고용되거나 同 군대에 복무하거나 또는 동반하는 자를 말하나, 통상 한국에 거주하는 자 또는 초청계약자는 제외된다. 이장희 외, 전게서, p.210.

(WBC : Won-Based Costs, WBC )

.38) 1993 11 2  
 2 (1994 ~ 95 ) WBC 1/3  
 2-5 , 1992 1.8 , 1995  
 3 WBC 1/3 .39)

2-5 WBC

( : )

구 분	1991년	1992년	1993년	1994년	1995년
방위비 분담금	1.5	1.8	2.2	2.6	3.0

: , 『 』 , .

(INDEX) (1996 ~ 98 )  
 1995 27 SCM 3 3 (1996 ~ 98 )  
 2-6 (INDEX) 對比

10% .

2-6 (INDEX)

( : )

구 분	1995년	1996년	1997년	1998년
금액(Index 10%)	3	3.3	3.63	3.1*

38) 한국은 1995년까지 주한미군의 WBC 1/3을 분담하는 중기적 목표에 합의하였고, 1992년도에는 전년도 1.5억 달러 기준 20%를 증액하여 1.8억 달러를 지원하였다.

39) 1995년 주한미군의 WBC는 9.3억 달러였다.

: \* 1998 3.99 , IMF 3.1

: , 『 , .  
 . GDP (1999 ~ 01 )  
 1999 2 5 2-7 1999  
 2,575 1 4,120 ( 3.33 ) , 2000  
 2001 9 30 12  
 가 ( )

2

2-7 GDP

( : )

구 분	1999년	2000년	2001년
실질GDP성장률 +소비자물가상승률	3.33	3.91	4.4

: , 『 , .

# 第 3 章 韓·美間 防衛費 分擔 現況 爭點

## 第 1 節 防衛費 分擔 現況 問題點

가 . SCM  
 , JUSMAG-K , WRSA彈  
 ,  
 ,  
 . SOFA

### 1. 直接支援

WBC

/

가.

3-1

, 1953

4

. 1966

SOFA

2

5

1 , 2

. SOFA

가

3-1

체결연도	법적 근거	내 용
1953년	한미상호방위조약 제4조	“미합중국의 육군 해군과 공군을 대한민국의 영토 내와 그 부근에 배치하는 권리를 허여하고 미합중국은 이를 수락한다”
1966년	SOFA 제2조	“합중국은 상호방위조약 제4조에 따라 대한민국 안의 시설 및 구역의 사용을 공여받는다”
	SOFA 제5조 제1항	“합중국은 제2항에 규정된 바에 따라 대한민국이 부담하는 경비를 제외하고는 본 협정의 유효기간동안 대한민국에 부담을 과하지 아니하고 합중국 군대의 유지에 따르는 모든 경비를 부담하기로 합의한다”
	SOFA 제5조 제2항	“대한민국은 합중국에 부담을 과하지 아니하고 본 협정의 유효기간동안 제2조 및 제3조에 규정된 비행장과 항구에 있는 시설과 구역처럼 공동으로 사용하는 시설과 구역을 포함한 모든 시설, 구역 및 통행권을 제공하고, 상당한 경우에는 그들의 소유자와 제공자에게 보상하기로 합의한다”
1991년	SOFA 특별협정 (제1차) 제1조	“대한민국은 이 협정의 유효기간 중 주둔군 지위협정 제5조 제2항에 규정된 경비에 추가하여 주한미군의 한국인 고용원의 고용을 위한 경비의 일부를 부담하며, 필요하다고 판단할 경우에는 다른 경비의 일부도 부담할 수 있다”
1993년	SOFA 특별협정 (제2차) 제2조	“대한민국은 1995년까지 주한미군 유지를 위한 WBC의 1/3수준으로 점진적으로 분담금을 증액한다는 제23차 SCM에서의 양국간 합의에 기초하여 본 협정 제1조에 따라 부담할 경비의 실제액수를 결정하여 이를 신속히 미합중국에 통보”
1995년	SOFA 특별협정 (제3차) 제2조	①96년부터 98년까지 전년 對比 10% 증액(매년협상 아닌 3년 연속 적용)하고 ②매년 2회 3월 1일, 7월 1일에 균등분할하여 지급하며 ③96년 분담금의 2/3는 현금으로 1/3은 공동사업으로 지급하고, 98년까지 분담금의 3/4은 현금으로, 1/4은 공동사업으로 지급
1999년	SOFA 특별협정 (제5차) 제2조	“1999년의 한국의 비용분담금은 미화 1억 4,120만 달러 및 한화 2,575억 원이며, 2000년 및 2001년의 분담금은 전년도 9월 30일 까지의 12개월간에 대한 통계청의 소비자물가지수의 변동 및 한국은행의 실질 국민 총생산(원화기준)의 변동을 반영하여 전년도 분담금을 조정함으로써 결정”

: . . , 『 . . . 』 ( : , 2000),

pp.278-414.

1991 SOFA 5  
 SOFA 5 經費  
 1991  
 1990 1991 1 1 'WBC  
 " 1993 2 2 'WBC 1/3 " , 1995 3  
 2 " 對比 10% " , 1999  
 5 2 " 가 ( )  
 "

가 3-2 1966  
 1974  
 , 1977 JUSMAG-K , 1991  
 (MILCON)

3-2 가

지원 내역	연도	근 거
군사건설비(MILCON) 및 인건비	1991	특별협정 제1조
CDIP에 의한 연합방위 시설공동투자	1974	개별 합의각서와 1991년 특별협정 제1조
JUSMAG-K 운영경비	1977	주한미합동군사업무단 설치에 관한 협정
공무피해 보상	1966	SOFA 제23조 국가배상법 및 동 시행령
미군 점유 사유지 구매 및 사용료	1991	한미상호방위조약 제4조 지위협정 제2조

: , 『 』 ( : , 1999), p.240. ; , , .

SOFA

가

3-3

8

(WRSA ) ,

가

3-3

지원 내역	연도	근 거
카투사 병력지원	1950	맥아더사령관과 이승만 대통령의 구두 협정
미8군 한국군지원단 운영	1965	주한미군사령관 요청으로 한국군 연락 장교단 설치
증원군관리대 운영	1988	한·미간 K-3, K-58공동사용에 관한 합의 각서
WRSA탄약 저장시설 유지비용	1974	합의각서('74), 의정서('74), SALS-K 보상요율에 관한 양해각서('92), WRSA탄약 저장에 관한 한미해군간 양해각서('93)
MAGNUM탄약고 관리	1993	한·미간 미공군탄약의 한국공군 탄약 시설내 저장에 관한 합의각서, 공공용지의 취득 및 손실 보상에 관한 특례법 및 동 시행령
미군시설경계	1993	각기지별 주둔지 관할 한미 공동 부대장간의 합의서

: , 『 』 , ; , , . ;

(1)

1991

SCM

.40) 3-4

가

가

3-4 SCM

( : )

구분	SCM 합의금 합계	현금지원			공동사업		
		인건비	군사건설 (MILCON)	비율(%)	군수지원	CDIP	비율(%)
1991년	1.5	0.43	0.3	49	0.37	0.4	51
1992년	1.8	0.5	0.25	42	0.47	0.5	58
1993년	2.2	0.8	0.4	55	0.5	0.5	45
1994년	2.6	1.2	0.38	61	0.52	0.5	39
1995년	3.0	1.4	0.43	61	0.6	0.57	39
1996년	3.3	1.65	0.55	67	0.6	0.5	33
1997년	3.63	1.91	0.67	71	0.6	0.45	29
1998년	3.1	1.45	0.75	71	0.5	0.4	29
1999년	3.33	1.58	0.8	71	0.55	0.4	29
2000년	3.91	2,326억원 (1.79억달러)	0.878	69	499억원 (0.38억달러)	0.439	21

40) 주한미군의 고용원 인건비 지원은 주일미군에 고용되어 있는 일본인 노무자들의 인건비를 일본측이 부담하고 있다는 점에 착안하여 주한미군에 근무하는 한국인 고용원들의 인건비를 한국측이 부담하는 방안으로 제시되었다. 안영락, 『한·미 적정 방위분담 수준에 관한 연구』 (서울: 화랑대연구소, 1998), p.48.

: 『 』, 『 』 ; 『 』 1997-99 ,

가

(2) CDIP (MILCON)

3-4

CDIP

MILCON 2

.41)

CDIP

가

1989

新

.42)

1974

1988

, 1989 1 SOFA

“先 , 後 ”

가

(3)

1989

WRSA,

41) 군수시설(MILCON) 지원은 인건비 지원과 함께 SOFA 제5조의 특별협정에 따라 1991년부터 시작되었다. 이 사업은 주로 미군기지 군사시설의 건설에 대한 지원으로서 각종 훈련장 및 사격장 건설, 기지이전 비용의 부담, 그리고 환경오염방지 시설, 소방 시설 등의 건설을 포함하고 있다. 안영락, 전계서, p.46.

42) CDIP를 통하여 한국은 주로 전투시설과 토지를 제공하고 미국은 무기체계 및 장비에 투자하는 것이었다.



: , , pp.87-94; , 『 ( : , 1999), p.240.  
 (4)

JUSMAG-K , 8

3-6 .

3-6

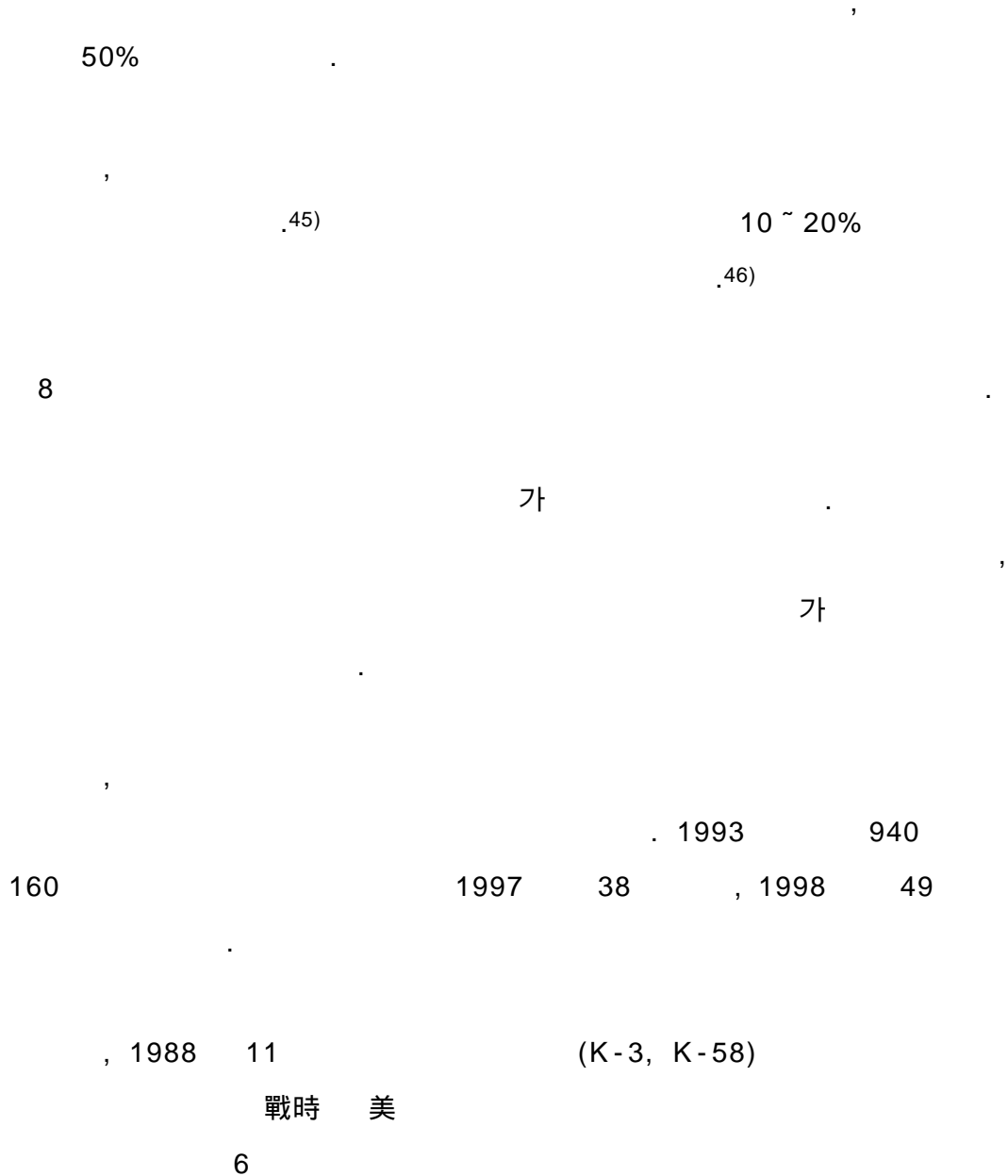
구 분		지원 금액(만 달러)	
		1997년	1998년
현금 지원	JUSMAG-K 운영비	147	67
직접 지원	카투사 및 미8군 한국군지원단	769	518
	증원군 관리대 운영	38	30
	미군시설 경계 지원	135	107
	공무 피해 보상	38	49
	소계	980	704
계		1,127	771

: , 『 ( : , 1999), p.240.

, JUSMAG-K 1977 ,44)

1991 駐韓 美 大使 間

44) JUSMAG-K 운영비는 1977년 2월 “JUSMAG-K 비용분담 서신교환”에 의해 이루어졌다. 황동준 외, 전게서, p.85.



45) 카투사는 미국의 여러 동맹국들 중에서 한국만이 유일하게 제공하는 인력지원 제도로써 한국군과 주한미군간의 연합전력 향상에 많은 기여를 해왔다.

46) 한국전쟁 당시에는 27,000여명이 근무하였으며, 1995년에 4,641명, 1997년에 4,484명 등 매년 4,000여명의 병력이 미8군에 근무하고 있다. 국방부는 2002년 카투사 대상자를 2394명을 모집하였다. 국방부, 『국방일보』, 2001. 11. 2.

.47)

## 2. 間接支援

가 “

”

가 . SOFA

8

가

가

.48)

가.

3-7

SOFA

SOFA

3-7

47) 국방부, 『주한미군을 위한 한국정부의 방위비 분담』 (서울: 국방부, 1994), pp.14-15.

48) 국방부, 전제서, p.18.

조항	SOFA 내용	간접지원 내용
공익사업 과 용역 (제6조)	1. 중앙정부/지자체 소유의 공공사업 및 용역 허가 2. 공익사업 및 용역에 대한 우대 적용	1. 주한미군 전용회선 사용료를 전기통신 사업법 제 32조 및 시행령 제10조의 요금 감면 대상인 군사 치안 또는 국가안전보장에 관한 업무를 전담하는 기관에 적용하는 할인요금 적용(평균30%) 2. 주한미군이 사용하는 전력에 대해서는 가장 저렴 한 요율인 산업용 요율 적용
통관 및 관세 (제9조)	주한미군, 군속, 그 가족의 사용 자재, 수용품 및 비품의 반입 허용과 관세 및 과징금 면제	1. 통관절차, 관세 및 기타 과징금 면제 2. 세관검사 면제
선 박 과 항공기의 기착 (제10조)	1. 공용의 선박과 항공기의 항구, 비행장 허가 및 이용시 입항료, 착륙료 면제	1. 해군 부두시설 입항료, 접안료 면제 2. 해·공군 비행장의 착륙료, 정류료, 조명료 면제 3. 민간항만의 정박료, 선박입항료, 화물입항료 면제 4. 고속도로 이용 미군차량에 대한 통행료 면제 및 도시 유료도로 통행료 면제
과세 (제14조)	한국내 재산의 사용, 보유, 이전에 따른 조세 및 과징금 면제	1. 주한미군, 군속, 가족용 차량에 대해 자동차세, 취 득세, 등록세, 면허세, 교육세, 농특세의 지방세 면 제
현지조달 (제16조)	공용목적의 현지 조달에 대한 물품세, 통행세, 석유류세, 전기세 등 과세 면제	1. 한국내에서 조달하는 재화와 용역에 대한 특별소 비세, 부가가치세, 주세, 교육세 등의 내국세 면제 2. 국내 정유업체 또는 석유판매업자가 주한미군에 납품하는 석유류에 대한 석유판매부과금 면제

: , , pp.212-216; SOFA .

3-8 , 1995

가 (1.33 ) 2.78

3-9 1994 가 0.94 3

가 . 가 가

가

가

가 가

3-8 가

분 류		지원 내용	지원 금액(만 달러)		
			1995년	1997년	1998년
SOFA근거	각종 시설사용	육해군 훈련장 사용 지원	1,413	2,650	1,505
		해공군 항공시설 사용 지원			
	조세 등 감면	내국세 면제	13,059	15,378	14,588
		관세 면제			
		전기사용료 할인			
		지방세 면제			
		석유판매 부과금 면제			
		전화요금 할인			
	고속도로 통행료 면제				
미 근거	인력지원	카투사 및 미8군 한국군지원단	13,330	5,993	6,769
계			27,802	24,021	22,862

: , 『 ( : , 1999), p.240.

3-9 美 가

구 분		금 액(만 달러)		
		1994년	1997년	1998년
간접 지원	부동산임차료	127,330	27,760	26,110
	세금	9,430	10,820	12,930
	기타	NA*	NA*	1,180
총계		136,760	38,580	40,220

: \* Not Available.

: Report on Allied Contributions to the Common Defense,

### 3. 不動産 支援

가.

· 4 SOFA 2 1  
 .49)  
 1995 8 50) 3-10 96  
 8,028 , 4,172  
 52% . 500 2001 7  
 96 7,440 .

3-10 (1995 )

기지사	공여지 면적(만평)			
	계	전용공여지	지역공여지	임시공여지
96개소	8,028	4,172	1,026	2,830

: , , 1995

가 10% 가 5%

가 ,

가 , 3-11 , 1997 15

49) 1969년 닉슨 독트린 발표되기 전에는 4억 3300여만평의 부지를 주한미군이 사용하였으나, 닉슨 독트린 발표에 따라 70년대 주한미군의 철수가 이뤄지면서 미군이 사용하던 3억 3200여만평의 부지를 1971~77년 단계적으로 반환하기 시작하였다.

50) “주한미군 공여지”란 주한미군이 한국에 주둔함으로써 기지, 시설, 군사훈련 등을 위해 필요한 토지를 한국정부가 미군에게 양도해 미군이 사용권을 가지고 있는 토지를 말한다. 이는 크게 3가지로 분류된다. 1) 전용공여지 : 미군이 배타적 사용권을 가지고 사용하고 있는 토지(미군기지, 훈련장, 기타 시설), 2) 지역공여지 : 원래의 토지용도에 지장이 없는 범위내에서 미군이 사용권을 행사하는 토지로 일종의 그린벨트 개념(미군 사격훈련장 안전지대, 미군 송유관, 수도관, 전선 및 기타 시설을 보호하기 위해 확보한 토지), 3) 임시공여지 : 군사훈련을 위해 임시로 미군에게 사용권을 주는 토지를 말한다.

5 700 , 1998 10 5 800 가 .  
美 가美 3-11

1997 2.77 , 1998 2.6  
가 1/4 가 .  
가 .

公示地價 地價

3-11 가

구분	1997년	1998년
한국측 평가 금액(백만 달러)	1,557	1,058
미국측 평가 금액(백만 달러)	277.6	261.1

: Report on Allied Contributions to the Common Defense, ; ,  
『 ( : , 1999), p.240.

2001 7 2011  
가 4000  
, 75  
,51) 3 (3900 )  
15 (100 ) 18 . 8 (78  
) (720 )  
. 8 公示地價 가  
他 , .  
가 가

51) 『동아일보』, 2001. 7. 19.

가

가 .

#### 4. 防衛費 分擔金 算出方式

가.

SOFA

3-12 .

3-12

( : )

구 분		'91	'92	'93	'94	'95	'96	'97	'98	'99	'00	'01	'02	'03	'04
분담금	액수	1.5	1.8	2.2	2.6	3.0	3.3	3.63	3.1	3.3	3.91	4.44	4.9	.	.
	증가율 (%)	114	20	22	18	15	10	10	-14	6	18	13	10	.	.
산출방식		WBC 1/3					일정지표 (Index:10%)		명목 GDP 변동률			기본인상률8.8% + 종합물가지수			

: , ; , 2001. 11. 17.

1990 7

52),

SOFA

가

1990

52) 1989년 2월 당시 美 국방부 국제안보차관보는 서한을 통해 전쟁물자관리, 항공기정비, 인건비, 통신능력향상 등의 분야에서 1.3억 달러의 패키지 개념의 분담금을 요구했으나, 한국은 조율을 통해 7,000만 달러를 지원했다.

1991 ,

1.89 .

1992 WBC , “

” “ ” “WBC”

1995 WBC 1/3 1/2

,<sup>53)</sup> WBC 1/3

1999 5 2000 2001

9 30 12 가

( )

1991 WBC

, 1995 (INDEX)

, 1999

GDP 가

가

53) 미국은 적정수준의 기준치 금액에 도달시킨 후, 한국의 경제성장률과 국방비 증가율 등을 적용하여 일정비율로 증액해 나간다는 계획을 가지고 있었다.

(1)

WBC

가

가

WBC

가 ,

WBC

가

가

가

가

(2)

(INDEX)

가

가

가

對比

가

WBC

가



가 ‘GDP 對比’ “ 對比 ”  
 .54)  
 對韓

가

### 1. 政策的 爭點事項

가  
 , 對北韓 가  
 가  
 , 가  
 , 美

54) 국방백서에 의하면, “GDP 對比 국방비”비율은 1990년 3.7%에서 점점 줄어 2000년에는 2.7%까지 감소하였으며, “재정 對比 국방비”비율은 1990년 24.2%에서 차차 감소해 2000년에는 17.4%에 이르고 있다.

.55)

## 2. 防衛費 分擔金 算出方式

## 爭點事項

“ ”  
 “先 ” , 後 ”  
 “ ”  
 2001  
 GDP 가 가  
 가  
 가

55) 탈냉전의 여파로 한국은 쌍무적 방위비 분담 외에 걸프전 경비 등 域外(동맹체제외) 방위분담과 각종 비군사적 부담분담(구공산권 및 개도국 지원 등의 국제공공재 분담)을 개시하였으며, 또 최근에는 유엔평화유지 활동의 참여, 대북경수로 지원 등 포괄적 “책임 및 역할분담”차원으로 그 폭과 성격을 확대시켜 왔다. 성채기, “방위 및 책임부담의 이론과 결정요인 연구”, 『국방논집』 제33호(서울: 한국국방연구원, 1996), p.201.

가

### 3. 事業 分野別 爭點事項

가. CDIP

1989

4 ~ 5

CDIP

.56)

550-52

“

”

“ . ”

518

가

CDIP

新

” “

”

CDIP

가

(MILCON)

CDIP

(MILCON)

CDIP

MILCON

CDIP

, 가

가

SOFA

가

56) CDIP는 연합방위 전력증강 도모 차원에서 주한미군이 美 국방부의 승인을 얻어 소요 제기한 대상사업을 합동참모본부에서 심의, 선정된 후 국방부가 시설물을 건립해 제공 하는 것을 말한다.

CDIP가

CDIP

가

CDIP

가

WBC

가

對美

가

(1)

가

,57)

對美

가

對

8

가

(2)

가

가

公示地價

57) 카투사 병력에 대한 인사, 후생 및 복지 관리는 한국 육군지침에 의거, 미8군 한국군지원단장이 담당하고 있으며, 주한미군 사령관이 작전통제 및 운용을 담당하고 있는 이중지휘구조를 가지고 있다.



가

### 1. 支援政策 比較

가

가 , ,

가

3-13

가

3-13 , , 對美

구 분	한 국	일 본	독 일
외교정책기조	한·미동맹 유지 다자주의 모색	미·일동맹 강화 국제공헌 확대	다자안보체제 확산 국제공헌 확대
안보 위협	북한 및 지역분쟁	지역분쟁 WMD확산	域外 지역분쟁
국방 정책	대북억지력 유지 대주변국 전방위 우호협력 확대	미일안보체제 강화 PKO, 국제공헌 확대	NATO/EU균형발전 NATO 域內/域外 위기관리 적극개입
對美동맹관계 (접수국 입장)	유지 필요/한반도긴장 해소시 가치감소 가능	강화 발전	현상유지/효용감소
동맹의 전략적 가치(미국 입장)	부분 감소 가능성 중장기적으로 필요	증가	현상유지
동맹의 구조	쌍무주의 /연합방위체제	편무/독립지휘체제	다자주의 /집단방위체제

## 2. 責任分擔 報告書 比較

가. 가  
2001 美 가 美

가 58),  
3-14 .  
3-14 , 美 가  
“ (GDP) 對比 ” 25, 17  
가 (GDP) 10 가  
GDP 對比 GDP가  
가 .

3-14 가

구 분	한 국	일 본	독 일
국방비/GDP	3	2	2
현역병력/GDP	5	1	2
UN평화지원기금/GDP	1	5	3
다국적 평화 지원 인원수/노동력	1	1	4
다국적 군사력/GDP	1	1	3
지상군전투력/GDP	5	1	3
해군전투능력/GDP	3	1	1
전술전투항공기/GDP	5	1	2
해외원조/GDP	1	4	4
계	25	17	24

: Report on Allied Contributions to the Common Defense, 2001, pp. 3-4.

가

58) DOD, Report on Allied Contributions to the Common Defense, 2001.

(79%)

가

“GDP 對比 ”

3-15 , 1995 2000

3 , 2 “GDP 對比 ”

“GDP 對比 ” 가

3-15 “GDP 對比 ”

( : 10 )

구분		1995년	1996년	1997년	1998년	1999년	2000년	평균
한 국	GDP	447	510	480.1	296.0	405.1	475.5	435.62
	국방비	14.1	15.9	15.57	9.51	11.52	12.93	13.26
	비율(%)	3.2	3.13	3.24	3.21	2.84	2.72	3.06
일 본	GDP	4,954	4,621	4,113.6	3,916.8	4,112.7	4,607.5	4,387.60
	국방비	50.1	45.7	39.71	38.05	42.18	45.5	43.54
	비율(%)	1.0	0.99	0.97	0.97	1.03	0.99	0.99
독 일	GDP	2,422	2,331	2,143.4	2073.2	2,123.9	1,909.2	2,167.12
	국방비	41.8	39.0	33.91	31.95	32.89	28.36	34.65
	비율(%)	1.7	1.67	1.58	1.54	1.5	1.49	1.58

: Report on Allied Contributions to the Common Defense,

(HNS)

3-16 ,

HNS가

NATO

가

對美

3-16

(HNS)

( : )

구분		1995년	1996년	1997년	1998년	1999년
한 국	직접지원	294.37	306.7	350.4	349.1	324.65
	간접지원	1,429.15	NA	385.84	402.21	397.19
	계	1,723.52	306.7	736.24	751.31	721.84
일 본	직접지원	3,257.1	3,606.57	2,944.12	2,881.26	3,309.46
	간접지원	795.14	978.03	781.02	1,132.1	1,223.85
	계	4,052.24	4,584.61	3,725.13	4,013.36	4,533.31
독 일	직접지원	60.22	55.98	16.91	23.29	33.59
	간접지원	1,073.29	1,246.53	1,207.88	933.68	1,344.13
	계	1,133.51	1,302.52	1,224.8	956.97	1,377.72

: Report on Allied Contributions to the Common Defense,

가

가

對美

對美

가

對美

가

3-17

가

3-17

( : )

구분	일 본			독 일			한 국			
	1997년	1998년	1999년	1997년	1998년	1999년	1997년	1998년	1999년	
직 접 지 원	임차료	603.1	675.1	739.8	0	0	NA	2.7	2.8	1.47
	인건비	635.2	599.8	725.3	0	0.3	1.5	186.5	187.3	156.2
	실용비	208.4	238.9	246.1	NA	NA	NA	0	0	0
	시설비	887.3	824.2	1,043.6	2.1	1.9	16.4	118.3	112.6	109.6
	기타	583.1	543.2	554.6	14.8	21.1	15.7	42.9	46.4	57.3
	합계	2,944.1	2881.2	3,309.5	16.9	23.3	33.6	350.4	349.1	324.6
간 접 지 원	임차료	713.2	770.9	837.1	683.6	437.5	538.3	277.6	261.1	224.0
	세금	67.8	361.2	386.7	505.7	449.5	690.9	108.2	129.3	173.1
	기타	NA	NA	NA	18.6	46.6	114.8	NA	11.8	0
	합계	781.0	1,132.1	1,223.8	1,207.9	933.6	1,344.1	385.8	402.2	397.2
총계	3,725.1	4,013.3	4,533.3	1,224.8	956.9	1,377.7	736.2	751.3	721.8	

: Report on Allied Contributions to the Common Defense,

가

1979

가

1997

1998

가 가

1997

8.9

1998

8.2

1997

6.4

1998

6.0

가

가



가 .

3-18 對美 (1999 )

내역 \ 국 가	일 본	독 일	한 국
토지 (임시공여지포함)	980km <sup>2</sup>	1,000km <sup>2</sup>	265km <sup>2</sup>
세금감면 및 면제	3.86억 달러	6.9억 달러	1.73억 달러
공무피해보상 등	제공	제공	제공
고용원 인건비	7.25억 달러	1.49백만 달러	1.56억 달러
시설정비	시설정비비	제공/독일내 다자적 건설비용 분담	CDIP 0.4억 달러 군사건설 0.8억 달러
실용비(전기, 수도)	2.46억 달러	미제공	일부감면
군수지원		1995년부터 중지	0.55억 달러
인력지원			카투사 인력지원 JUSMAG-K 미군시설 경제지원 미8군 한국군 지원단
기타	물품역무용통 (ACSA)		

3-19 (1999 )

구분	일본	독일	한국
미군공여지①	980평방km	1,000평방km	265평방km
국가별 국토면적②	377,800평방km		99,000평방km
①/② × 100	0.25%	0.28%	0.26%
주둔미군 병력수	45,000명	86,000명	36,450명
주둔미군/국토면적	0.12명/평방km	0.24/평방km	0.36/평방km

# 第 4 章 合理的 防衛費 分擔 考慮要素 對策

## 第 1 節 防衛費 分擔 考慮要素

### 1. 韓國 經濟的 能力

對韓

“ ”

가

가

가

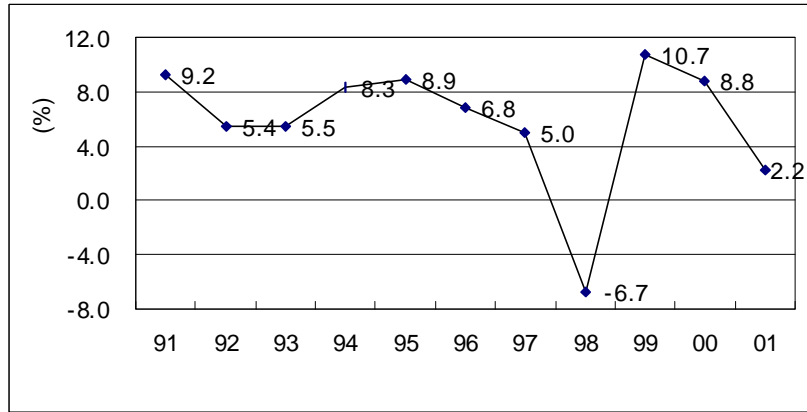
1997

1998

2001



4-1 10



: \* KDI "2001 ~ 2002" (2001. 10. 25 ).

: KDI,

4-2 1980

년 도	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
GNP규모 (억 달러)	662.4	693.5	760.0	823.9	836.8	952.7	1,185.9
경제성장률 (%)	6.6	5.4	11.9	8.4	5.4	12.3	12.0
무역수지 (억 달러)	-36.3	-25.9	-17.6	-10.4	-0.2	42.1	76.6
외채 (억 달러)	324.3	370.8	403.8	430.5	467.6	445.1	355.7

: , 『 , 1988, p.17.

, NATO 가  
1980 1990  
1998

2001

4-3

對美

(WTO)

1990

對美

가

가

對

美

4-3

對美

년 도	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
액수 (백만달러)	-335	-197	209	-1,026	-6,272	-11,635	-8,497	2,402	4,552	8,369

: KDI,

IMF

對美

가

(1) 가

4-4

1990

가

가

가 2000

2001

가

가

가

가

4

가

對美

가

對美

가

4-4

년 도	1995	1996	1997	1998	1999	2000
재정규모(10억원)	1,241	1,099	-6,959	-18,757	-13,065	5,577

(2)

4-5 4-2 , 'GDP 對比' " " 對比 "

GDP 對比 3% 가

.60) GDP 對比 3% 가

가

가

가 GDP 對比 3%

가

가 GDP 3%

가

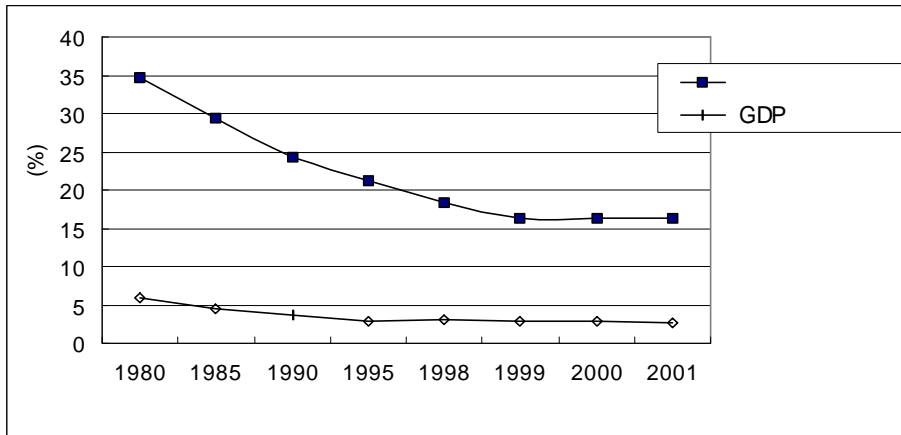
60) 국방부, 『미래를 대비하는 한국의 국방비』 (서울: 국방부, 2001), p.48.

4-5

년 도	1990	1992	1994	1996	1997	1998	1999	2000
재정규모(억원)	226,894	332,000	432,500	588,228	667,074	755,829	836,852	864,740
국방비(억원)	66,378	84,100	101,003	122,434	137,865	138,000	137,490	144,774
GDP 對比 국방비(%)	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	3.1	2.8	2.8
정부재정 對比 국방비(%)	24.2	25.2	24.2	21.7	21.5	18.3	16.4	16.3

출처: 『국방예산과 국방비』, 국방부 ; 『국방예산과 국방비』 ( : , 2001).

4-2 GDP 對比



출처: 『국방예산과 국방비』 ( : , 2001), p.34.

가  
가  
가 . 가 가

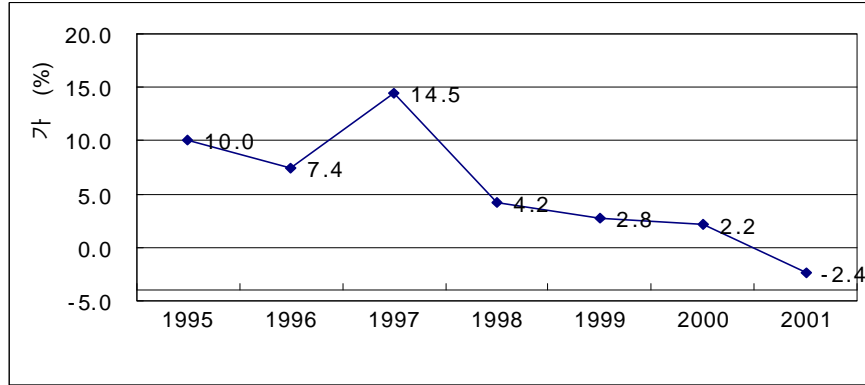
가  
 . 美  
 ” 가  
 가 , 가  
 “ ”  
 4-6 1999 對比  
 가 , 4-3 가  
 가 ,  
 가 ,

4-6

년 도	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
운영유지비 비중(%)	65.1	67.0	68.4	69.8	70.9	72.0	71.1	70.4	69.9	63.0
전력투자비 비중(%)	34.8	33.0	31.6	30.2	29.1	28.0	28.9	29.6	30.1	37.0

: , 『 』 ,

4-3



: 『 『 ( : , 2001), p.34.

4-7 가  
3 가 . 가

4-7 가

구분	WBC 분담 방식					일정지표 적용 방식			명목GNP 변동률		
	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
①분담금 (억 달러)	1.5	1.8	2.2	2.6	3.0	3.3	3.6	3.1	3.3	3.9	4.4
②국방비 (억 달러)	97.9	106.7	114.0	128.1	142.9	145.0	97.4	114.2	120.0	114.6	122.1
③전력투자비 (억 달러)	39.1	40.7	42.3	45.8	51.3	50.5	34.5	42.1	45.6	42.4	41.4
① / ② (%)	1.5	1.7	1.9	2.0	2.1	2.3	3.7	2.7	2.7	3.4	3.6
① / ③ (%)	3.8	4.4	5.2	5.7	5.8	6.5	10.4	7.4	7.2	9.2	10.6

: ( ).

: IISS, Military Balance ; 『 『 , .







가

가 2 :

가

가

가

가

가

- 
- 64) 장거리 포병부대와 기계화부대 등 주요 전력의 55% 이상을 전방지역에 추진 배치하고 있다. 국방부, 상계서, p.37
- 65) 북한은 2000년 4월 최고인민회의 10기 3차회의에서 2000년도 국방비를 국가 총예산의 14.5% 수준인 13.6억 달러로 발표하였으나, 과거 북한이 발표했던 군사비 규모와 전력 증강 실태, 군사력 운용 규모 등을 고려할 때 30%이상의 수준으로 보고 있다. 국방부, 상계서, p.37.

. 가 3 :

가

“ ’66)

, 戰時

가

.67)

### 3. 國民 輿論

50

“ ”

가

66) “자주국방”이라는 말은 1960년대 말 미국의 점진적인 탈아시아 철군정책에 대응하여 박정희 대통령이 즐겨 쓰던 용어였다. 한국의 국방의 자주성은 한·미안보협력관계의 큰 틀 속에서 ‘자립적 방위능력’, ‘자조적 방위의지’, 그리고 ‘자율적 방위행위’의 3가지로 종합하여 고찰하여야 한다. 권태형·정춘일 공저, 『선진국방의 지평』 (서울: 을지서적, 1998), pp.18-36.

67) 유재갑, “주한미군에 대한 한국의 입장,” 『주한미군과 한미안보협력』 (성남: 세종연구소, 1996), p.123.

對美

가

가

가  
對美

가.

가

가

가

가

가 ,

가

가

가

가,

가

가

. 1990

가 ,  
. .  
1993 6 ~ 12 1994 3  
2  
.68) 1993 ~  
1994 , - -  
(450km) 8 7 가 .  
“ ” “ ”  
/  
“ ” “  
” 1996 10 10 30  
, , 3가  
, 가  
.  
.  
.  
가  
.  
.  
.

---

68) 이장희 외, 전개서, p.180.

#### 4. 韓國 安保 美國 防衛費 分擔 政策

가.

“ ” “ ”

”

가

가

.69)

“ ”

가

對 1980 NATO 가

69) 주한미군의 전력의 공백에 대처하기 위해서는 향후 10년 동안 매년 GDP의 약 8%에 이르는 경제적 자원을 투입해야 한다. 2000년 “GDP 對比 국방비”(2.7%)와 비교하면 무려 매년 국방비 4배 이상의 돈이 필요하다. 안영락, 전계서, p.57.

가

美

.70)

1990

現地國

“WBC” 現地國

.71)

1991

( ) 가

1980

70) 원래 미국의 방위비 분담 정책은 1960년대 중반 이후 NATO국가들의 안보·방위 무임승차를 막고 그 국가들의 공동방위를 위한 적극적 기여를 유도할 목적으로 출발하였다. 그러나 1980년대 중반부터 국방재원의 제약과 해외주둔비의 축소가 국방의 최대 당면과제로 부각됨에 따라 방위비 분담도 그 성격이 전환되면서 미국은 자국의 해외주둔경비를 절감하는 차원에서 대동맹국 방위비 분담 정책을 추진하게 되었다. 방위비 분담 정책을 경제안보 추구 및 국방비 절감 차원에서 접근하게 된 것이다.

71) 미군 주둔비 총액에서 미군 현역 및 군속의 인건비를 뺀 것을 WBC라고 정의하였다.

72)

.73)

( )

.

,

,

가

,

가

가

美 가

가

美 가

,

.

가

가 가 ,

2001

2 가 8가

.74)

72) 이 이론은 Olson과 Zeckhauser에 의해 처음으로 제시된 최초의 체계적 방위분담 이론으로서 경제학의 공공재 또는 집단재 이론을 동맹관계에 이용하여 동맹의 행위를 주로 경제적 동기나 경제학적 접근방법으로 설명한 것으로 동맹에 의해 창출되는 공동방위는 기본적으로 순수공공재로서의 성격을 가지며 따라서 각 동맹의 행태도 공공재 공급의 메카니즘을 따른다고 보는 이론이다.

73) 안영락, 『한·미 적정 방위 분담 수준에 관한 연구』 (서울: 화랑대연구소, 1998), p.17.

74) 책임분담 차원의 방위비 분담 평가요소는 1) 국방비 지출(Defense Spending), 2) 다국적

## 第 2 節 合理的 防衛費 分擔 對策

### 1. 合理的 防衛費 分擔 政策方向

가

가

---

평화 활동(Multinational Peace Operations), 3) 다국적 참가 전력(Multinational Reaction Forces), 4) 현역 병력(Active-Duty Military Personnel), 5) 군사력(Military Forces), 6) 군사력 현대화를 위한 국방비 지출(Defense Modernization Spending), 7) 비용 분담(Cost Sharing), 8) 외국 원조(Foreign Assistance) 등이다. Department of Defense, *Report on Allied Contributions to the Common Defense(2001)*, pp.Ⅲ-1-2.

가

가

가

가

## 2. 防衛費 分擔金 算出方式 改善方案

가.

1999 SOFA 1999 1,412  
 2,575 . 2000 2001  
 9 12 가  
 ( )  
 2000 3 9000 , 2001 4 4400  
 2002 4 9000 , 2003 2004  
 8.8% 가 (GDP ) 가  
 .75)

< 4-8> , GDP IMF  
 5 ~ 10% 가 1990 6%  
 가 . IMF 1999 2000 10%  
 , 가 11%  
 . 11% 가 .

4-8

( : %)

년 도	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
①GDP성장률	9.2	5.4	5.5	8.3	8.9	6.8	5.0	-6.7	10.7	8.8	2.2*
②물가상승률	9.3	6.2	4.8	6.3	4.5	4.9	4.5	7.5	0.8	2.3	4.4*
①+②:명목 GDP변동률(%)	18.5	11.6	10.3	14.6	13.4	11.7	9.5	0.8	11.5	11.1	6.9*

: \* KDI "2001 ~ 2002" (2001. 10. 25. ) .

: , , (1991-2001).

75) 『동아일보』, 2001. 11. 17.

2001 IT ,  
 .76) 4-8 ,  
 2001 GDP  
 6.9%가 .  
 , IMF  
 가 2001 . 1999 2001  
 GDP 가  
 . 2001 . 3-12  
 , 2001 SCM 4.44 13%  
 IMF SCM .  
 .  
 .  
 . 가  
 . 가 對  
 ,  
 가 .

76) 2001. 9. 26일자 동아일보에 의하면 국제통화기금(IMF)은 “세계경제전망 수정보고서”에서 한국의 경제성장률은 2.5%, 소비자물자상승률은 4.4%로 전망했다.

가

3 가

IMF 3~4 가 가

2001 2002 가

WBC ” “ ” “ 가

가 가 가 가 가

가 . WBC  
 WBC .  
 (1)

<p>방위비 분담금 증가율 = 실질GDP성장률          + 소비자물가상승률          + <math>(\alpha + \beta)/2</math></p> <p><math>\alpha</math> : 주한미군 총병력 증감률  <math>\beta</math> : 주한미군 WBC 증감률</p>
---

GDP . 가  
 . 가  
 , “  
 ” “WBC” . 가  
 WBC 가  
 WBC  
 가 . 가 가  
 .77)

77) 주한미군의 WBC는 미군 현역과 군속의 인건비를 제외한 비용이므로 중복성이 배제되었다고 볼 수 있다.

가 4-9 1999 2003  
 ( ) WBC ( ) 1991  
 1995 가  
 WBC

4-9

: (%), ( )

연도	GDP 성장률 <sup>1</sup>	소비자물가 상승률 <sup>1</sup>	주한미군의 증감률( $\alpha$ ) <sup>2</sup>	주한미군의 WBC증감률( $\beta$ ) <sup>3</sup>	산출모형에 의한 증액률	산출결과에 의한 분담금	실제 지불금
1999년	10.7	0.8	-5.7	5.6	11.45	3.45	3.3
2000년	8.8	2.3	-17.7	-9.2	-2.35	3.37	3.91
2001년	2.2	4.4	0	4.2	8.70	3.66	4.44
2002년	4.4	4	0	2.9	9.85	4.02	4.9
2003년	4.4	4	0	3.1	9.95	4.42	.

: 2001 GDP 가 KDI '2001 ~ 2002  
 '(2001. 10. 25 ) , 2002 ~ 2003 GDP  
 가 1996 2001  
 1991 1995 IISS, "The Military Balance"  
 )  
 1991 1995 WBC

, 1999  
 , 2000 가  
 WBC  
 WBC  
 (2)  
 가  
 가 'GDP 對比'  
 對 가  
 對美 가  
 WBC  
 가  
 가  
 가

(3)

가 , 가 가  
 가 .  
 , WBC . 1991 6  
 'WBC 8.4 ~ 9 " , 92  
 1 1991 WBC 11.094 .  
 , WBC  
 WBC  
 가 .  
 WBC 가  
 , 가 가  
 . 가 定性的  
 . 定量的 가

**3. 事業 分野別 争点事項 对策**

가. CDIP

3

CDIP

CDIP

(MILCON)

가 SOFA  
CDIP CDIP  
CDIP가  
CDIP  
가 가 가 가  
가 가  
가 가  
가 가  
가 가  
對美

가

失 得

가

10 ~ 20%

가

가

가

가

가

가

가

가

가

가 .

對美

# 第 5 章 結 論

1980 . 1989  
 1/3 1992 WBC  
 1996 , 1999 GDP  
 1992 1.8 1995 3  
 , 1997 3 6000 , 1999 IMF  
 3 1000 , 2000 3 9000 , 2001 4 4400  
 , 2002 4 9000  
 1991  
 가 2000 3% , 가  
 1991 2001 GDP 對比 2.7%

가

,  
,  
.  
.  
.  
.  
,  
가 가 ,  
.  
가 .  
.  
.  
,  
가  
.  
가  
.  
가  
.  
, . CDIP CDIP  
CDIP  
(MILCON)  
.  
CDIP  
,  
가  
가  
SOFA  
가

CDIP

對美

가

對

가

가

가

가

가

가

가

가

美

가가

가

對美

가

가

가  
WBC  
WBC  
WBC  
가  
CDIP  
CDIP  
CDIP가  
CDIP  
가  
가  
가  
가  
對美

가 .

가 ,

가 .

對美 .

가 .

, 2002 . 2001

2001 .

“ ”

定性的 “ WBC ” 定量化

가 가 .

가 가 .

가 가 .

“先

後 ” “先 가, 後

# 參 考 文 獻

## 1. 國內文獻

### 單行本

- ，『』，：，1997.
- ，『』，：，1989.
- ，『』，：，1994.
- ，『2000』，：，2000
- ，『1999』，：，1999
- ，『1997-1998』，：，1998.
- ，『1996-1997』，：，1997.
- ，『1995-1996』，：，1996.
- ，『1994-1995』，：，1995.
- ，『1993-1994』，：，1994.
- ，『1992-1993』，：，1993.
- ，『1991-1992』，：，1992.
- ，『1990-1991』，：，1991.
- ，『』，1992-1993, 1996-1997.
- ，『』，：，2000.
- • ，『』，：
- ，2000.
- ，『』，：，1991.

, “ . , ” 『 . 』 ,  
 : , 1988.  
 . . , 『 가 』 ,  
 : , 1990.  
 . , 『 』 , : ,  
 1994.  
 . , 『 』 , :  
 , 1989.  
 . . , 『 가 』 ,  
 : , 1990.  
 , “ ” 『 』 , :  
 , 1996.  
 , “ ” 『 』 , : ,  
 1996.  
 , 『 가 』 , : , 1991.

**論文 研究報告書**

, 『 對美 』 , ,  
 , 1997.  
 , 『 』 ,  
 , 1990  
 , 『 』 , ,  
 , 1996.  
 , 『 對美 』 , , ,  
 1995.

, 『 』, , 1991  
 , 『 』, ,  
 1998.  
 , 『 』, , 1995.  
 , “ ” 『 』 33 , 1996.  
 . . , “ . ” 『 』 15 , 1991.  
 , “ . ” : , 1995.  
 , “ . ” :  
 , 1998.

定期刊行物 其他

, 『 』, : , 2001.  
 , “ : ” 『  
 28』, : , 1997.  
 . , “ ” 『 가 5-1』, :  
 , 1999.  
 , “ . ” 『 』, 1990 3 .  
 , 『 』, 2000.  
 , 『 』, 1999.  
 , 『 』, 1999.  
 , 『 』, 1999.

2. 外國文獻

DOD, 'Report on Allied Contributions to the Common Defense,' 2001.

DOD, 'Report on Allied Contributions to the Common Defense,' 2000.

DOD, 'Report on Allied Contributions to the Common Defense,' 1999.

DOD, 'Report on Allied Contributions to the Common Defense,' 1998.

DOD, FY96 Annual Report to the Congress, , 『

: 96 』, : , 1995

DOD, Annual Report to the President and the Congress, Washington D.C. :  
GPO, April 2000.

DOD, Annual Report to the President and the Congress, Washington D.C. :  
GPO, April 1997.

DOD, Annual Report to the President and the Congress, Washington D.C. :  
GPO, April 1990.

Gavin Kennedy, Defense Economics, New York: St.Martin's Press, 1983.