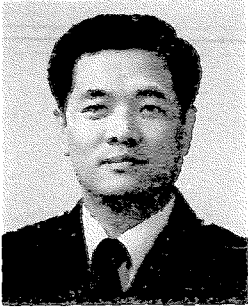


海洋戰略理論과 潛水艦戰



第 2 艦 隊
少領(進) 金 鍾 花*

目 次

I. 序 論

II. 海洋戰略과 潛水艦戰

1. 海洋戰略의 現代的 概念과 手段
2. 海洋戰略 概念의 適用
3. 海洋戰略과 潛水艦戰
4. 現代的 概念의 潛水艦 運用
 - 가. 潛水艦의 任務 및 役割
 - 나. 潛水艦의 戰術的 運用과 制限點
 - 다. 現代的 概念에 의한 潛水艦의 運用

III. 韓半島 海洋戰略과 潛水艦戰의 運用

1. 韓半島 安保環境과 海洋戰略

* 해군사관학교 및 국방대학원 졸업(안전보장학 석사), 구축함 전담관 및 고속정 정장, 전투병과학교 전술학 교관, 2함대 전대 작전참모 및 편대장(現)

2. 韓半島의 海洋戰略과 潛水艦戰 運用
 - 가. 韓半島 海洋戰略과 潛水艦의 收容
 - 나. 韓半島 海洋戰略과 潛水艦戰 運用
3. 韓半島의 海洋戰略과 潛水艦戰 發展方向

IV. 結 論

※ 參 考 文 獻

< 表 目 次 >

- <表-1> 海洋統制 達成 手段의 戰術的 適用
- <表-2> 潛水艦의 型
- <表-3> 世界 海軍兵力 順位
- <表-4> 總兵力에 대한 海軍兵力 比率 順位
- <表-5> 世界 海軍 戰鬥艦艇 勢力 順位

I. 序 論

한 國家의 基本政策 方向에는 確固한 理論的 基盤을 必要로 한다. 나아가 海軍의 任務 또한 이러한 政策의 틀 속에서 韓半島의 地戰略的 (Geostrategic)¹⁾ 環境에 符合하는 海洋戰略을 要求하게 되며, 더욱이 海洋의 意味가 時代의 變化에 따라 帆船을 運用하던 平面戰 海上勢力圈 時代에서 潛水艦과 航空機의 發達로 立체적인 海洋의 概念으로 擴大된²⁾

1) Geographic 과 Strategy 의 合成語로서, 地理的 位置에 더하여 必然的 條件의 軍事環境 克服을 위해 要求되는 國家의 次元의 軍事戰略을 追加한 의미로 筆者는 이 用語를 사용한다.

2) Reginald H. Bacon and Francis E. McMurtrie, Modern Naval Strategy (London : Frederick Muller Ltd., 1941), pp. 38~40.

현재에 이르러서는 海上과 함께 海洋上空 및 水中의 戰場環境에 요구되는 입체적 수준의 海洋戰略과 適用되는 武器體系 또한 새로운 概念을 必要로 하게 된다.

이에 따라 本 論文에서는 現代 海洋戰略의 觀點에서 韓半島의 戰略環境에 符合하는 海洋戰略 理論의 導出과 潛水艦戰 運用에 관한 理論的 概念의 定立을 主된 研究目的으로 하여 다음과 같은 몇가지 問題를 提起하고자 한다.

첫째, 一般的인 海洋戰略의 理論과 潛水艦戰 運用概念은 現代 海洋戰略의 범주에서 어떠한 理論的 定立을 要하는가?

둘째, 이러한 理論의 바탕에서 韓半島의 地戰略的 環境이 요구하는 適合한 海洋戰略 概念과 潛水艦戰은 어떻게 適用되며, 發展方向은 무엇인가?

셋째, 潛水艦은 또한 概念의 適用에 있어 반드시 必要한 武器體系인가?

넷째, 韓半島의 海洋戰略 概念에 適用하기 위한 潛水艦은 어떠한 能力을 가져야 하며 어떠한 役割과 任務가 주어져야 하는가?

다섯째, 未來의 戰略環境에서 潛水艦戰은 어떤 方向으로 運用에 따른 發展이 이루어져야 하는가 하는 問題의 考察 등이다.

그러나 이러한 問題를 提起함에 있어서, 本 論文에서 言及할 潛水艦戰의 範圍는 不可避하게 制限될 것이다. 이의 理由로는 本 論文의 意圖하는 바 目的을 達成하기 위하여 韓半島 海洋戰略 理論에 核問題를 想定하지 않았기 때문이며, 그러한 立場에서 一般的인 說明을 除外한 核潛水艦에 관한 直接的인 論議는 排除한다. 따라서 本 考에서는 韓半島에 적합한 海洋戰略의 흐름 속에서 이에 적용되는 在來式 潛水艦의 運用戰略과 武器體系로서의 潛水艦 運用方案에 대하여 중점적으로 연구하고자 한다.

Ⅱ. 海洋戰略과 潛水艦戰

1. 海洋戰略의 現代的 概念과 手段

核時代의 海軍에 있어서 그 任務은 傳統的 任務(Old Tasks)와 새로운 任務(New Tasks)로 구분지을 수 있는데, 傳統的 任務은 制海權의 確保 또는 海洋統制,³⁾ 海洋交通路(Sea Lines of Communication)防禦 및 海軍力의 投射이며,⁴⁾ 새로운 環境으로부터 대두된 새로운 任務은 海洋資源 保護와 海軍外交 및 戰略的 抑制를 들고 있다.⁵⁾ 여기서 傳統的 任務은 주로 戰時戰略과 직결된 反面, 새로운 任務은 平時戰略에 해당된다.

「터너」(Stansfield Turner) 提督도 海軍의 任務을 海軍力 顯示(Naval Presence)와 海洋統制, 武力投射, 戰略的 抑制로 分類하였으며, 이것 역시 戰·平時 戰略으로 구분되어 있다.⁶⁾ 즉, 現代海軍에 있어서도 傳統的 任務에 속하는 海洋統制와 海軍力 投射 등이 海軍의 主要作戰으로 부각되고 있다.

海洋統制와 海軍力 投射는 과거 平面戰 時代에 있어 傳統的인 海上作

3) 一般의 海上統制라는 用語로 通用되고 있으나 이는 平面的인 概念을 나타내고 있기 때문에 海上, 水中, 海洋上空을 包含하는 現代的 概念으로는 不適切하며 Sea Power가 海上力에서 海洋力으로 變化했듯이, Sea의 概念上 海上이라기보다 海洋이 適合하다는 立場에서 Sea를 海洋이라 한다. 그러나 筆者는 過去에 어휘의 使用側面에서는 이의 概念이 混用되어 있음에 文獻 引用時와 理解의 便宜를 위한 必要時, 이를 水上과 海洋 또는 바다로 表記한다. 이것은 「베이컨」 提督의 見解를 따른 것이며 金鍾敏이 이를 使用하였음과 林仁洙는 이 概念을 重視하였다.

Reginald H. Bacon and Francis E. McMurtrie, Modern Naval Strategy (London: Frederick Muller Ltd., 1941), pp. 38~40: 金鍾敏, 『現代 海洋戰略의 觀點에서 본 「클라우제비츠」의 戰略思想』(國防大學院, 1985), 第5章, p. 109; 林仁洙, 『海洋優勢가 戰爭遂行에 미치는 影響』(國防大學院, 1987), 第2章, p. 12 參照.

4) Geoffrey Till, Modern Strategy and the Nuclear Age (London: Macmillan Press, 1984), pp. 181~198.

5) Till, op. cit., pp. 203~220.

6) Stansfield Turner, "Missions of the U.S. Navy" Naval War College Review (March-April, 1974), pp. 2~17; Naval Institute Proceedings (Dec, 1974), pp. 19~25.

戰이 水上艦의 戰列機動에 의한 砲擊戰으로, 大艦巨砲의 戰艦 (BB : Battle Ship) 들이 國家威信의 상징처럼 인식되던 時代에는 이들이 움직이는 要塞로서 海戰에서의 主力艦임을 自負했으나, 7) 시대의 變化에 따라 바다에서의 戰爭은 더 이상 水上艦끼리의 戰鬪가 아니라 水上艦과 航空機, 水上艦과 潛水艦의 對決로 바뀌게 되었으며 現在에 이르러는 潛水艦 對 潛水艦의 戰爭樣相으로까지 發展케 되었다. 이는 水上 및 海洋上空과 水中에 이르는 戰場環境의 擴大를 의미하며 3次元의 共有領域⁸⁾에서 任務를 담당해야 하는 海軍의 特殊性은 아무리 強力할지라도 어느 하나만의 武器體系로서는 防禦와 攻擊能力을 동시에 갖는다는 것은 不可能하게 되었음을 示唆하는 것이다.

他軍의 立場에서도 陸軍은 歩兵과 탱크 등의 陸上兵器만으로는 자신에게 주어진 任務를 달성하는 것은 어려우며, 空軍 또한 陸上の 미사일 기지 등이 排除된 狀態에서 航空機만으로 성공적인 空中戰을 치룰 수 없다는 것은 주지의 사실이다.

海軍은 그러한 문제에 있어 더욱 심각한 現狀을 초래하게 된다. 戰鬪艦이라고 지칭되는 海洋戰略 手段은 불과 수십톤의 高速艇에서부터 航空勢力을 主軸으로 하는 10여만톤에 이르는 航空母艦과 미식 축구장 길이보다 긴 潛水艦⁹⁾에 이르기까지 형태와 크기 뿐 아니라 役割과 運用

7) Seaquist는 戰艦이 核時代에 있어서도 有用하며 主力艦으로 存在해야 하는 當爲性을 미사일로 追加 武裝된 戰艦의 火力과 作戰持續能力 및 國家의 存在를 알리기 위한 示威로서 海軍力 顯示 등을 들어 으뜸가는 艦艇이라 주장하였다.

Larry Seaquist, "The BBs Are Capital Ships" Naval Institute Proceedings (Aug., 1989), pp.68~69.

8) 海軍의 作戰은 防禦的 側面에서 可視距離 以上の 遠距離인 海洋上空과 水上 및 不確實性에 의한 3次元의 威脅要素로부터 防護되어야 하며, 또한 攻擊側面에서도 같은 이유로 입체적 投射能力의 武器體系를 必要로 한다.

9) 例컨대 蘇聯의 2만5천톤급 「타이푼」(Typhoon) 核推進 彈道미사일 搭載 潛水艦의 길이는 170m로서, 110m의 美式 蹴球場보다 길며 幅은 美式 蹴球場이 49m, 「타이푼」은 25m이다.

Jane's Fighting Ship 1988~89 (New York : Jane's Publishing Inc., 1989), p.545.

에도 커다란 차이가 있는 것은 勿論, 複雜하고 다양한 武器體系로서 海軍力을 유지하고 발전시킴에 있어 運用費와 投資費가 많이 요구된다는 점과 이와 같은 費用의 증가는 國防豫算 獲得過程에 海軍的 制約의 장애가 되는 것은 분명하다.

또한 개별 艦艇의 입장에서는 그들의 戰場環境이 3次元 空間임을 고려할 때, 水上은 勿論 海洋上空 및 水中에 대응할 防禦力과 攻擊力을 갖추므로써 비로소 戰鬪艦艇의 의미¹⁰⁾를 갖게 되므로 艦艇別 能力을 무시한 채 隻數의 증강만으로 戰場環境을 克服하기 위한 상대적 우세를 점유할 수 없다는 문제점을 내포하게 된다.

이런 차원에서 다양한 武器體系로 이루어진 海洋戰略 手段은 어떻게 調和되어야 過去의 愚를 犯하지 않느냐의 論議에 있어, 이러한 武器體系가 어떤 戰略概念 속에 적용되고 있느냐를 疑問으로 하게 되는 것이다.

적절한 武器體系와의 調和는 地戰略的 狀況이 要求하는 戰略概念을 完成하게 되며 逆으로, 사용되는 武器體系의 運用에 있어서도 적합한 戰略概念을 必要로 하기 때문이다.

2. 海洋戰略 概念의 適用

海洋戰略은 使用側面에 따라 防禦的 사용과 攻勢的 사용으로 區分되어진다.¹¹⁾ 이때 防禦的 사용은 敵의 海洋使用을 거부하는 海洋拒否 사상에 해당되며 攻勢的 사용은 自國의 海洋使用을 추구하는 海洋統制 사상에 根據를 두고 있다.¹²⁾

海洋統制의 概念은 본래 制海權의 概念과 그 본질적 차이없이 能力의 手段的 變化로 인해 概念의 轉移가 이루어져 온 것이며, 20세기 기술발

10) 海洋國의 모델인 美國, 英國의 경우 3차원적 作戰能力을 配備한 最小단위의 艦艇을 驅逐艦으로 보았으며, 電子技術의 발달에 따라 외형적 크기가 축소된 「프리깃」(Frigate)를 最小단위의 艦艇으로 평가하는 것이 현재의 추세이다.

11) James Eberle, "Maritime Strategy" Naval Forces (No. II, 1987), pp.38~39.

12) Till, op. cit., p.16, 50, pp.188~192.

달과 더불어 制海權 (Command of the Sea)¹³⁾의 概念이 海洋統制 (Control of the Sea, Sea Control)¹⁴⁾를 거쳐 海洋優勢 (Sea Superiority)의 概念으로 變遷되어 왔다. 그러나 이는 概念의 실제적인 面보다 狀況에 적절한 語義的 正確性을 기하려는 努力으로, 일정 海域에서 일정 期間만큼 敵에 의한 拒否가 完全히 排除된 狀態에서 我側의 자유행동을 보장하는 의미를 담고 있다.¹⁵⁾

여기에서 敵에 대한 拒否가 곧 海洋拒否 (Sea Denial)의 概念이 된다. 이는 海洋統制에 비해 소극적 概念으로, 상대적으로 소극적 概念의 海洋統制에 의한 스펙트럼 속에 海洋權益擁護 (Sea Assertion) 또는 海洋利用 (Sea Use)과 海洋拒否의 구분으로 補完的 차원에서 그 下部構造的 의미를 포함하고 있다.¹⁶⁾

일반적으로 海洋拒否 사상은 大陸強國의 軍事思想으로서 地上軍에 의하여 大陸을 지배하거나 통제하고 海軍으로서는 海洋強國의 개입을 거부해야 하는 戰略的 요구에서 由來되었으며, 海洋統制 사상은 海洋強國의 軍事思想으로 海洋을 지배하거나 통제하여 大陸의 질서를 自國의 國家利益에 부합되게 유지해야 하는 國家戰略의 必要性으로부터 유래되었다.¹⁷⁾

13) Mahan에 의해 최초로 정립된 概念이며 海洋에서 物資를 輸送하는 能力을 보장하고 敵의 이러한 能力을 거부하는 것을 의미한다.

Alfred T. Mahan, Naval Strategy Compared and Contrasted with the Principles and Practice of Military Operation on Land (1911), 李允熙, 金得柱 (共譯) (1974), 『海軍戰略論』 (서울: 同元社, 1974), p. 15.

14) 이는 Turner에 의해 구분되었으며, Control of the Sea는 長期間 동안 敵의 海洋使用을 拒否하고 우리側의 海洋使用을 獨占하는 것이며, Sea Control은 限定된 場所, 限定된 期間 동안의 실질적 海洋統制를 위한 것으로 海洋使用을 確保하고 敵의 海洋使用을 拒否하는 概念이라 주장했다. Turner, op. cit., pp. 6~8.

15) 筆者는 本 論文에서 「制海權」, 「海洋統制」, 「海洋優勢」를 同一視했으나, 엄밀한 의미에서 「制海權」과 동일선상의 용어는 「海洋統制權」이다. 즉, 「海洋統制」에 해당되는 고전적 용어는 「制海」이며 따라서 制海, 海洋統制, 海洋優勢와 制海權, 海洋統制權, 海洋優勢權이 正確한 표현이다. 그러나 오늘날 통용되는 용어는 구분없이 동일한 의미로 사용되고 있기 때문에 根本적으로 同一視한다.

16) Till, op. cit., pp. 188~192.

17) 姜永五, 『韓半島의 海上戰略論』 (서울: 兵學社, 1988), pp. 36~40.

이와 함께 戰略手段인 武器體系는 兩大 戰略思想에 따라 형태와 크기 뿐 아니라 역할과 운용에도 커다란 차이가 있기 때문에 戰略的 특수성에 대응할 수 있는 海軍力의 役割을 정립한다는 것은 대단히 중요한 과제로 남게 된다.

大陸國은 海洋拒否 사상에 따라 高速艇과 潛水艦 勢力으로 발전시키며 海洋國은 전통적인 海洋統制 사상에 따라 航母陣 勢力과 水上戰鬥艦 위주로 나아가는 것이 일반적인 概念이다.¹⁸⁾

大陸國은 地上軍에 의해 넓은 橫正面의 방어와 또는 공격형태를 취하여 지상에서의 戰爭을 수행하면서, 海軍은 해안 및 연안방어와 海洋交通路의 破壞로써 海洋國의 海洋統制를 위한 海軍力 投射를 拒否하는 것이 경제적이며 합리적이 되는데¹⁹⁾ 이때 해안 및 연안방어의 가장 경제적인 수단으로는 高速艇과 海洋交通路 破壞에 있어서는 探知能力이 발달된 오늘날에 있어서도 他유형의 艦艇에 비해 隱密性의 우월한 특성을 가지고 있는 潛水艦이 適合한 手段이 된다.

따라서 이상적인 海洋拒否는 自國에 近接하려는 敵 勢力을 거부하므로 해안 및 연안방어와 海洋交通路 破壞를 主 目的으로, 高速艇과 潛水艦 勢力을 중심으로 作戰運用하는 형태가 된다.

海洋優勢의 달성은 어느 측의 武器體系가 공세적이고 방어적이냐에 있는 것이 아니라 어느 측이 戰略的 主導權을 掌握하고 유지하며, 정립된 戰略概念에 따른 均衡 잡힌 軍事力을 갖추느냐에 달려 있는 것이다.

戰術的 成功이란 최강의 艦隊나 교전을 가장 열렬하게 추구하는 側의 獨占的인 영역이 아니며, 成功은 상대적인 戰鬥力과 지리 특히, 機動과 隱居場所를 충분히 제공하는 空間의 어떤 最小限의 條件을 必要로 합과 또한 특정한 장소의 戰略的 狀況에 따라 많은 변수를 가지게 된다.²⁰⁾

18) Stansfield Turner "The Naval Balance : Not Just a Numbers Game" Foreign Affairs (Jan., 1977), p.347.

19) 姜永五, 前揭書, p.28.

20) Till, op. cit., p.120.

따라서 終局에는 海洋統制가 실현되어야 한다. 그러나 이를 완성함이 이상적이고 指向할 方向이며, 어느 國家라도 그러한 能力을 가지게 됨을 希求하나, 많은 비용을 요구하는 海軍力 建設의 경제적 현실 여건을 고려하여 戰略的 次元에서 防禦的 側面的 海洋拒否 能力을 優先的으로 갖추는 것이 順序가 되며, 海洋拒否가 海洋統制의 補完的 次元에 있음에 미루어도 論理의 序系的 當爲性을 갖게 된다.

3. 海洋戰略과 潛水艦戰

현대에 있어 潛水艦은 모든 海軍戰術에서 必須的인 手段으로 存在한다. 더욱이 海洋拒否를 위한 武器體系로는 潛水艦 以上이 없으므로 평가되고 있으며, 반면 海洋統制를 위해서는 다른 武器體系와의 조화가 요구된다.²¹⁾

그러나 앞서 言及되었 듯 防禦次元의 海洋拒否가 海洋統制 달성을 위한 補完的 측면에 있음을 고려할 때 적절한 海洋戰略을 적용함에 있어 海洋統制의 측면에서 潛水艦의 役割을 고려하는 것이 보다 의미를 갖게 된다.

海洋統制 달성을 위한 手段으로는 다음의 武器體系가 운용된다 (<表-1>). 이 表가 示唆하는 것은 오늘날 海洋統制를 달성하기 위한 전술은 어느 하나만의 手段에 의하여는 獨立的으로 목적을 이룰 수가 없으며 적절한 均衡으로 調和된 武器體系가 요구된다는 점이다.²²⁾

그러나 潛水艦은 이 네가지의 戰術任務에 적합한 手段으로 평가되고 있으며, 反證하여 必須的인 武器體系로 그 有用性을 가지게 된다.

이상과 같이 潛水艦은 海洋戰略 목표달성의 利用手段으로서, 沿岸防禦와 閉塞點統制 및 出港統制에 이르는 戰術 狀況에서 아주 效果的인 武器體系가 된다. 또한 潛水艦은 隱密性에 따른 高度의 生存性으로 海上교전

21) Geoffery Till, Modern Sea Power (London : Brassey's Defense Pub., 1987), p.70.

22) Till, Modern Sea Power, p.65.

<表 1>

海洋統制 達成手段의 戰術的 適用

戰術 適用手段	出港統制 Sortie Control	閉塞點統制 Chokepoint Control	廣域統制 Open Area Control	地域(沿岸)防禦 Local Defense
潛水艦	0	0	0	0
對潛航空機		0	0	0
戰鬥航空機		0		0
監視體系	0	0	0	0
攻擊航空機	0	0		
機雷	0	0		
護衛艦艇	0	0	0	0

出處：U.S.Naval Institute, To Use the Sea (Annapolis : Naval
Institute Press, 1975), p.9.

초기단계에 있어 奇襲的인 攻擊力을 誇示하게 되며 반면, 意圖된 行동을 示威하기 위한 顯示의 목적에는 만족스럽지 못할지라도 相對的으로 우월한 生存性的의 保障은 最後決戰 攻擊力으로서 中대한 의미를 가지게 되며, 奇襲攻擊의 치고 빠지는 (Hit & Run) 戰術遂行에 최대의 強점과 함께, 다소 制限된 能力일지라도 廣域統制에 있어 그 有用性을 가지게 된다.²³⁾

23) Karl Lautenschläger, "The Submarine Naval Warfare, 1901~2001" Naval Strategy and National Security (Princeton : Princeton Univ. Press, 1988), p.238.

<表 2>

潛水艦의 型

型	潛水艦	沿岸潛水艦	沿岸 / 大洋潛水艦	大洋潛水艦
噸數	50~200	300~800	1,000~1,700	2,000 이상
特性	<ul style="list-style-type: none"> · 港灣, 沿岸浸透 · 機動性 制限 · 探知裝備制限 	<ul style="list-style-type: none"> · 淺海作戰 · 機動性 制限 (최고 약 17 노트) · 探知裝備 性能不利 · 空間狹小 整備維持 不利 	<ul style="list-style-type: none"> · 沿岸 및 大洋作戰 · 機動性 優秀 (최고 약 22 노트) · 探知裝備 性能 有利 · 큰空間, 整備維持 比較的 容易 	<ul style="list-style-type: none"> · 大洋作戰 · 긴航速距離 保有 · 探知裝備 性能有利 · 큰空間 整備維持 容易

出處：國防科學研究所, 潛水艦戰 (鎮海：國防科學研究所, 1989), p.72.

潛水艦은 그 能力에 따라 任務遂行上 固有의 特性을 가진다 (<表一 2>).

潛水艦을 「噸」數에 의해, 型에 따른 임무부여를 구분함은 다소 문제 시 되는 點도 있겠으나, 특성상 搭載, 裝着된 무기보다는 推進能力에 따른 作戰持續 日數 等에 의하여 能力을 구분짓게 되며, 또한 水中航海用 「배터리」의 充電과 水上에서의 航海를 위한 디젤 機關의 運轉時 소요 되는 油類積載를 위한 「탱크」의 容量에 따라 艦의 크기가 결정되므로 「噸」數에 의해 임무를 구분하는 것도 큰 무리가 없을 것이다.

潛水艦은 海洋戰略 目標達成의 海洋拒否 戰略에 절대, 유용한 手段으로서 海洋拒否 戰略이 海洋統制 달성의 補完的 측면에 있음을 고려할 때

상대적으로 防禦的 型態의 武器體系로 그 우월성을 가지게 된다. 이때 사용되는 潛水艦은 沿岸型 또는 大洋型의 型別로 적절한 임무부여가 이루어져야겠으며 萬能의 武器인 양 能力의 한계를 排除한 무리한 요구는 生存性에 있어 치명적인 문제점을 노정하게 될 것이다. 그러나 潛水艦은 오늘날에 있어 戰略勢力의 일부로서 또한 모든 海軍戰術의 必須的인 手段으로 海洋戰略의 寵兒로 각광받기에 이르렀다.

「로스킬」은 그의 著書 『The Strategy of Sea Power』에서 潛水艦이 미래의 主力艦이 될 것으로 豫見하였으며 이러한 견해는 당시, 신세대 航空母艦의 必要性을 절감하며 이의 獲得을 위해 애쓰던 軍 高位幹部들의 환영을 받지 못하였다.²⁴⁾ 그러나 오늘날 「로스킬」의 豫言은 적중하였다.

4. 現代的 概念의 潛水艦 運用

가. 潛水艦의 任務 및 役割

潛水艦은 1901년부터 1910년에 이르기까지는 戰鬥艦艇으로서 역할을 수행하면서 正規 海軍力 요소로 存在하였으며, 他艦艇에 비해 짧은 역사를 가지고 있음에도 불구하고 技術開發의 革新的 發展에 따라 海軍戰術 遂行上의 6 가지 기본적인 任務를 담당하게 되었다.

1次 大戰時에는 沿岸防禦 (Coast Defense), 敵 海軍力 消耗 強要 (Naval Attrition), 通商破壞戰 (Commerce Warfare)의 3 가지 側面에서 完璧한 能力을 發揮하였으며, 1960년대에 이르러 武力投射 (Projection of Power Ashore) 및 艦隊交戰 (Fleet Engagement), 確證破壞 (Assured Destruction)에 있어 숙련된 任務遂行上의 能力을 追加하게 된다. 以後 潛水艦은 2次 世界大戰에 이르기까지 오랫동안 相對的 平衡을 이룬 狀態에서 潛水艦의 能力에 의한 基本的인 任務는 6 가지로 남게 되었다. 그러나 潛水艦은 앞으로의 未來에 있어 任務遂行上 새로운 能力을 倍加

24) Roskill, op.cit., p.254.

하게 될 것을 暗示하고 있는데 그것은 對 軍事力 攻擊의 戰略任務(Strategic Counterforce)와 制限的 意味의 通商破壞戰에서 遠海의 海洋交通 路로 이어지는 任務의 확대 및 海上交戰 側面에서 能力의 증대에 따른 任務遂行을 시사하는 것으로, 이는 潛水艦이 戰術的 狀況 適用에 있어 推進能力의 개선과 함께 搭載, 裝着된 미사일에 의한 戰略的 任務를 包含 하게 되었음을 의미하는 것이다.²⁵⁾

潛水艦의 役割에 대하여 「마리오트」(John Marriott)는 다음의 8가 지로 分類하였다.

- (1) 海洋交通路 (SLOC) 防禦와 船舶 및 輸送船團의 護送
- (2) 封鎖 및 閉塞點統制 作戰
- (3) 機雷敷設
- (4) 特殊作戰
- (5) 監視 및 偵察
- (6) 前進防禦
- (7) 抑制戰略 支援
- (8) 對 水上艦戰

이상은 모든 潛水艦이 그 역할을 담당할 수 있으며 여기에 核推進能力을 갖추게 된다면 餘他の 다른 勢力에 비해 相對的 優位를 쉽게 달성할 수 있게 될 것이라고 부연하여 「마리오트」는 言及하였다.²⁶⁾

그러나 在來式 潛水艦에 있어 임무수행상의 단점으로는 持續的인 防禦能力을 가지는데 있어서, 이를테면 海洋統制나 海軍力 顯示 및 海岸 또는 海上에서의 武力投射時 단일임무의 집중공격에 의한 위치의 노출에 결정적인 약점을 드러내게 되며, 또한 水中에서의 배터리에 의한 推進은 기동에 제한을 받게 됨은 勿論, 배터리 充電을 위한 「스노클」(Snorkeling)시에도 위치의 노출에 따른 生存性에 치명적인 문제점을 가지게

25) Lautenschläger, op. cit., p. 239.

26) John Marriott, The Submarine : The Capital Ship of Today (London : Ian Allan Ltd., 1986), p. 22.

된다.²⁷⁾ 수상함정 및 항공기가 「스노클」 또는 水面에 있는 潛水艦을 接觸하여 潛航을 강요당하게 되면 潛水艦은 이미 無用하게 되고 말기 때문이다.

平均적으로 在來式 潛水艦의 潛航 경제속도는 5 노트 정도로서 「스노클」을 병행하여 100時間의 항해로 500마일 정도에 걸친 水中 및 「스노클」 航海能力을 가지고 있으며, 통상 7時間 潛航 항해후에는 배터리 충전을 위한 「스노클」 항해가 다르게 되고 持續 作戰能力은 9,000(nm) 마일에 이른다.²⁸⁾

또한 在來式 潛水艦은 效率적인 운용을 위하여 核推進 攻撃潛水艦과의 협동작전에 投入되는데,²⁹⁾ 이는 核潛水艦에 비해 상대적으로 적은 騒音의 발생이 隱密性에 있어 信賴를 더하게 되며 크기에 있어 비교적 작

27) Douglas Botting, The U-Boat (Alexandria : Time Life Books, 1979), p.19.

28) 潛水艦의 推進은 다양한 軸械 시스템과 함께 배터리와 추진모터, 디젤 엔진과 燃料轉地 등의 전혀 새로운 형태도 있음). 또한 潛水艦은 3종류의 추진체계를 이용한 항해형태를 갖는다. 이는 필요에 의한 일정목적을 위하여 시도되는 것으로 水中, 「스노클」(水上), 浮上의 항해패턴을 보이게 된다. 浮上航海는 위협이 배제된 상태에서 선체를 드러내고 디젤 등의 내연기관을 이용하여 目的航海를 하며 연결된 發電氣를 통하여 배터리에 충전을 병행하게 된다. 그러나 이때 기관의 운전에 따른 큰 소음을 수반한다. 「스노클」항해는 水上航海라고도 하는데 船體는 水中에 잠근 채로 기관을 가동시키기 위한 공기 흡입구(Snorkel Mast)만을 수면에 노출시킨 채 항해하는 형태로써 역시 많은 소음을 내게 된다. 水中航海(潛航)는 모든 선체를 水中에 감춘 채로 배터리와 추진모터에 의해 항해를 하며 자체 소음은 거의 발생치 않는다.

따라서 本 논문에서의 이의 표현에 있어 內容傳達의 正確性을 기하기 위하여 浮上, 「스노클」, 水中航海로 구분 표현한다. 부연하여 水中航海는 의미 그대로 선체를 드러내게 되는 「스노클」 항해와 浮上航海 모두를 말하게 되며, 水中航海는 수심과는 무관하게 潛水艦의 선체가 전혀 드러나지 않은 상태에서의 항해를 의미한다.

29) 美 海軍에 있어 核潛水艦의 代父로 불리우는 「리코버」(Hyman G. Rickover) 提督은 效果的인 潛水艦戰 수행을 위하여 高速의 攻撃 潛水艦과 매우 조용한 潛水艦을 병행해서 發展시켜야 한다고 주장했으며, 이때 조용한 潛水艦의 바램은 在來式 潛水艦에 의해 실현이 可能해지게 된다. Harold C. Hemond, "The Flip Side of Rickover" U.S. Naval Proceedings (July, 1989), pp.42~47.

고, 좁은 幅의 船體는 상대방의 水上艦과 潛水艦에 의한 接觸을 어렵게 한다는 강점을 가지고 있는 것이다. 그러나 限定된 能力으로 인하여 輸送船團의 護送이나 哨戒任務에는 제한을 받게 된다. 왜냐하면 護送이나 哨戒는 상대의 위협에 노출될 可能性이 증대되며 장기간의 항해를 必要로 하게 되므로 수상함정과 동일한 速力으로 水中에서의 항해는 不可能하고 「스노클」 항해나 浮上航海時에는 위치노출에 따른 취약성이 따르기 때문이다. 또한 潛水艦은 潛航 深度에도 많은 제약요소를 가지고 있다. 예를 들어 미국의 核潛水艦 「로스엔젤레스」(Los Angeles)級³⁰⁾의 作戰深度는 450 m이며, 영국의 在來式 潛水艦 「오베론」(Oberon)級³¹⁾은 350 m가 最適의 作戰深度가 된다.³²⁾

潛水艦의 最大 潛航能力은 각국마다 安全係數가 상이하나 미국의 경우 最大 作戰水深이 試驗水深이 되고, 獨逸의 경우는 最大 作戰水深의 1.2 배를 試驗水深으로 採擇한다. 設計水深은 潛水艦의 안전을 보장할 수 있는 最大로 깊이 潛航할 수 있는 能力을 말하는데, 獨逸의 경우는 安全係數를 2.4로 한다. 예를 들어 현재 세계 12개국에서 사용되는 獨逸이

30) Los Angeles 級 潛水艦은 1963년에 최초로 건조된 美 海軍이 자랑하는 최고 水準의 攻擊潛水艦(SSN)으로서, 潛航톤수가 6,927톤, 全長이 360피트(109.8m), 幅 33피트(10.1m), 吃水 32.4피트(9.8m)로 알려져 있으며, 1개의 推進機로 최대속도는 水中에서 31노트이다. 무기는 對潛水艦 攻擊用 SUBROC, 對艦攻擊用 미사일 Sub-Harpoon과 Tomahawk 및 Mk48 魚雷 등, 총24기를 搭載, 裝着한다. Tomahawk(BGM-109)와 Sub-Harpoon은 21인치 魚雷發射管을 이용하여 水中發射가 可能하다.

1988년말 기준 40隻이 건조, 취역하였으며 총59隻이 計劃되어 있다.

David Miller and John Jordan, Modern Submarine Warfare (New York : Crown Pub. Inc., 1987), pp.130~131.

31) Oberon 級 潛水艦은 獨逸의 Type 21을 模倣 改良하여 1960년에 최초로 건조된 영국 해군의 대표적인 在來式 潛水艦으로서, 潛航톤수가 2,450톤, 길이가 290피트(88.5m), 幅 26.6피트(8.1m), 吃水 18.3피트(5.6m)로 알려져 있으며, 2개의 推進機로 水中 최대속도는 17노트, 水上에서는 12노트이다. 또한 魚雷는 艦首에 6개의 발사관과 艦尾에 2개의 발사관을 통해 Mk24 Tigerfish 魚雷를 운용하고 있다.

1988년 기준 총13隻이 건조, 취역하였으며 新造計劃이 없고 後續艦으로 Uphold 級이 任務補強되고 있다.

Ibid., pp.136~137.

32) Marriott, op. cit., p.27.

제작한 Type 209³³⁾의 경우 最大 作戰水深이 250 m 정도이며, 試驗水深은 300 m, 따라서 설계 基準水深은 600 m가 된다.³⁴⁾

이상에서 보듯 潛水艦은 勿論 물에 뜨기보다는 가라앉기에 쉽게 만들어진 艦艇이기는 하나, 水中에 무제한으로 潛航할 수 있는 能力을 가지고 있는 것은 아니며, 예전에는 단지 수상함이 艦艇 自體에 設置된 고정된 「소나」(Sonar)에 의해 潛水艦에 대한 接觸을 시도할 때 水溫變化(Layer Depth: 層深度)³⁵⁾에 따른 反射效果를 이용하여 接觸을 부분적으로 피할 수 있었으나 각종 對潛兵器의 발달은 層深度 밑에 潛水艦일지라도 絶對 安全을 보장받을 수 없게 되었고, 潛水艦이 接觸 또는 공격을 회피하기 위해 潛航深度를 증가하게 되면 艦 자체의 안전에 치명적인 손상과 아울러 潛水艦의 生存성에 결정적인 위협 요인을 제공하게 된다는 것이다.

나. 潛水艦의 戰術的 運用과 制限點

역사적으로 潛水艦 能力의 開發과 使用은 오늘날 潛水艦戰 수행에 있어 다음과 같은 5가지의 效果的인 任務附與와 戰術的 運用을 可

33) Type 209 潛水艦은 여러 국가에서 사용되어 우수성이 인정된 在來式 潛水艦의 대표적인 型으로 獨逸의 IKL (Ingenieurkontor Lubeck)社에서 설계를 하여 HDW (Howaldtswerke-Deutsche Werft)에서 제작한 潛水艦으로 Type 209/0, 1, 2, 3의 4種類가 있다.

Type 209/3의 경우 水中噸수가 1,440톤, 길이가 200피트(61m), 幅 20피트(6.2m), 吃水가 18피트(5.5m)로 알려져 있으며, 1개의 推進機로 최대속도는 水中에서 22노트, 水上에서 11노트이다.

魚雷는 艦首에 8개의 발사관을 통해 SST-4 (Special Surface Target) 水上標的用 魚雷와 水上·水中에 檢용으로 사용되는 SUT (Surface/Under Water Target) 魚雷를 운용한다.

Miller and Jordan, op. cit., pp.166~167.

34) 作戰水深의 定義

미국: 最大作戰水深 = 試驗水深

독일: 最大作戰水深 × 1.2 = 試驗水深

設計水深 = 最大作戰水深 × 安全係數

國防科學研究所, 「潛水艦戰」(鎮海: 海軍印刷廠, 1989), p.110.

35) 海水의 溫度가 급격히 감소하는 곳의 깊이를 Layer Depth (層深度)라고 하며 音波는 이곳을 통과하지 못하고 반사되므로 그 이하의 깊이에 있는 潛水艦의 接觸을 어렵게 한다. 이는 통상 海域의 特性과 季節에 따라 차이가 있으나 韓半島 周邊海域에서는 보통 水面으로부터 50~100m에 형성된다.

能케 했으며 또한 制限點을 가지고 있다.³⁶⁾

첫째 潛水艦은 隱密한 攻擊에 아주 적절한 수단으로 사용될 수 있다. 이는 報復 手段에 대하여 회피가 용이한 특성을 가지고 있으며, 水上艦艇에 비해 接觸에 어려움이 따를 뿐 아니라 潛航狀態로 巡航中에도 敵에 대한 공격이 可能하다는 점이다. 그러나 潛水艦은 攻擊時 자신의 위치를 노출하게 되므로 逆으로 공격받기 쉬운 側面이 있다. 이러한 제약은 潛水艦의 生存性과 潛水艦戰의 基本的 要求를 충족시키는데 치명적인 弱點으로 效果性 自體의 根本的인 문제에서 論亂의 所持를 가지게 된다.

둘째 潛水艦 건조에 따른 새로운 기술의 도입은 潛水艦을 接觸하는데 많은 어려움을 가지게 하였으며 적절한 對抗手段의 適用을 곤란케 하므로 상대에게 必要 以上の 損失을 강요하게 된다.

窮極的인 勝利란 싸우지 않고 敵을 回復할 수 없도록 混亂에 빠뜨리므로 達成된다. 그러한 의미에서 潛水艦은 不確實性에 의한 豫測을 不許하게 하는 損失을 强要할 수 있다.

그러나 潛水艦은 때로 不適切하게 사용되어진다. 潛水艦은 無制限의 能力을 가지고 있지 않다고 인식하고는 있으나 실제의 적용에는 만능의 도구처럼 任務가 强要되어지며 潛水艦이 새로운 能力을 갖기도 전에 또 다른 임무를 부여하는 경우가 있다는 것이다. 실제로 潛水艦은 위협에 대응하기 위하여 水中에 待機하고 있더라도 반응하는데 있어 水上艦에 비해 상대적으로 기동이 더딘 弱點을 가지고 있다. 따라서 이러한 점에 있어 潛水艦이야말로 攻擊側面에서 隱密性을 바탕으로 기다리는 狀態에서 相對 潛水艦의 공격에 가장 적합한 手段이 되게 한다는 것이다.

셋째, 潛水艦은 戰時의 任務遂行에 있어 일관된 戰略에 적절히 調和된 勢力으로 이용될 때 최고의 能力을 發揮하게 된다. 海洋에서의 각종 武器體系는 각기 다른 특성에 따라 고유의 能力을 가지게 되며 따라서 적절히 분리되어 부여된 任務에 效率性의 保障이 可能해진다.

36) Lautenschlager, *op. cit.*, p. 239.

單獨 潛水艦이 探索과 追跡 및 攻擊能力 모두의 能力을 갖게 하기 위하여는 潛水艦 건조에 엄청난 비용의 소요가 따르게 되며 이같이 다양한 能力은 戰略任務를 수행하는 彈道미사일 搭載 核推進 潛水艦 (SSBN)의 追跡과 攻擊을 위해 운용하는 核推進 攻擊潛水艦 (SSN)에는 必須的인 요구가 될 것이다. 그러나 다양한 任務附與와 높은 위협수준에 대한 對抗目的의 요구가 아니라면 오히려 調和된 勢力의 부분적 手段으로 운용하는 것이 보다 效果的인 방법이 된다.

넷째, 潛水艦은 商船에 대한 攻擊 및 海洋交通路 破壞에 있어 다른 함정 勢力에 비해 任務遂行이 容易하다. 그러나 앞으로는 반드시 그러하게 되지는 않는다는 것과, 쉽게 勝利의 目標에 도달할 수 없게 될지도 모른다.

과거 제 2 차 세계대전시 獨逸의 潛水艦 勢力이 通商破壞戰에 놀라운 能力을 發揮하였으나 초기의 성과는 사실 數的으로 優勢하였던 점에서 성공의 원인이 되기도 한다.

현재의 時點에서 蘇聯은 西方側의 海洋交通路에 치명적인 위협을 가할 수 있는 潛水艦戰 수행을 위하여 총 450~500隻의 潛水艦이 必要할 것으로 판단하고 있다.³⁷⁾ 이는 1988년을 基準으로 蘇聯이 보유하고 있는 潛水艦의 數가 모두 372隻임을 고려할 때 그 수요는 엄청난 數에 이르게 된다.³⁸⁾

이와 같이 오늘에 있어 通商破壞의 목표달성이 쉽게 이루어지지 않으리라는 것은 쉽게 豫測이 可能해진다. 더하여 海洋交通路의 防禦는 서로 연계된 聯合勢力의 倍加된 戰力에 의해 엄중히 보호되고 있다는 것과, 아울러 在來式 紛爭의 持續과 強度는 점차 증가되며 潛水艦戰域에서의 核 戰場化로 飛火될 可能性마저도 내포하고 있다.

끝으로 과거의 역사가 우리에게 주는 教訓은 海軍戰術의 으뜸 요소가 潛水艦이나 또는 水上艦이나의 끈질긴 論爭이 아무런 의미가 없다는 것

37) Lautenschläger, op. cit., p. 280.

38) IISS, Military Balance, 1988~1989, p. 36.

이다.

潛水艦과 水上艦은 代替手段이 아니며, 이 둘의 기능은 어떤 점에서 서로 유사하며 相互 補完的으로 個別的인 特性이 發揮된다는 점이다. 그러므로 海軍의 戰略家들은 潛水艦과 水上艦 둘 중의 하나를 選擇해야 하는 차원에서가 아니라 오히려 特性和 能力의 조화를 꾀함으로써 海軍이 달성하려는 목표에 쉽게 도달할 수 있다는 것을 인식해야 할 것이다.

다. 現代的 概念에 의한 潛水艦의 運用

潛水艦의 역할은 그의 特性和 能力에 의해 결정되어진다. 그러나 기술의 발달과 전술의 발전은 潛水艦의 能力 以上 또는 그 以下の 적 절하지 않는 임무를 강요하게 되었으며, 潛水艦 자체만의 戰略概念 또는 戰術을 적용해야 한다는 억측을 낳게 하였다. 勿論 潛水艦戰 수행의 成功的인 戰略은 고전적인 海軍戰術의 形態에서 確認되지 않는다.³⁹⁾ 그것은 과거와 다른 새로운 作戰環境과 海洋戰略 手段의 多樣性 및 能力의 增大에 따른 變化된 海軍의 作戰形態와 戰略環境에 기인한다. 따라서 과거의 潛水艦戰 運用戰略에 비하여 새로운 任務의 追加는 必然的인 요구가 된다. 어쩌면 장차에 있어 또는 현재와 같이 核推進 또는 核武裝의 能力은 海洋에서의 작전수행에 다른 수단과의 協調를 不必要하게 만들지도 모르며, 자체의 能力만으로도 임무의 달성이 可能해질 수도 있다. 그러나 海洋戰略 전반의 차원에서 볼 때 이러한 속단은 졸속한 思考에 불과하다는 것을 알 수 있을 것이다.

이제 現代와 未來의 潛水艦戰은 長距離 射程 미사일의 武裝으로 인한 엄청난 能力과 함께 對 軍事力 破壞의 戰略任務와 航空母艦을 包含한 水上艦에 대한 공격 및 彈道미사일 搭載 核潛水艦을 격파하기 위한 교전임무를 수행케 되었음은 주지의 사실이다. 따라서 現代戰에 있어서 潛水艦의 운용은 특정한 戰略環境下에서 獨特한 역할을 담당하게 되는데, 特定한 戰略的 環境要素는 我側 또는 相對方의 연안 및 항구와 기지,

39) Wayne P. Hughes Jr., Fleet Tactis (Maryland : Naval Institute Press), p.220.

또한 閉塞點과 외해의 水上, 水中, 海洋上空 모두를 包含하며, 이러한 立體的 環境條件 아래에서의 潛水艦의 운용은 다음과 같이 要約될 수 있다.⁴⁰⁾

- (1) 沿岸防禦 (Coast Defense)
- (2) 敵 海軍力 消耗 強要 (Naval Attrition)
- (3) 通商破壞戰 (Commerce Warfare)의 擴大概念으로 遠海에 이르는 海洋交通路 (SLOC) 防禦 및 破壞
- (4) 水中 및 海上과 海岸에 대한 武力投射 (Projection of Power)
- (5) 水中, 水上, 海洋上空에서의 艦隊決戰 (Fleet Engagement)
- (6) 制限된 確證破壞 (Assured Destruction)⁴¹⁾
- (7) 制限된 對 軍事力 攻擊의 戰略任務 (Strategic Counterforce)⁴²⁾

그러나 이들 임무중 어느 하나라도 潛水艦 자체의 能力만으로는 임무의 制限과 성공적인 목표달성이 어렵게 된다.

潛水艦은 국면별로 특성을 고려한 임무가 요구되어져야 하며, 모든 戰略環境에 적용할 수 있는 수단으로서 水上 및 航空勢力과 적절히 조화된 형태로의 潛水艦戰이 수행된다면 成功的인 戰略目標 達成이 可能하게 될 것이다.

海洋戰略의 概念 또한 서로 補完的 차원에 있음을 고려할 때 이들 統制戰略과 拒否戰略에 적용되는 수단 역시 적절한 任務配分과 協調에 의

40) Lautenschlager, op. cit., pp. 283~284.

41), 42) 確證破壞와 對 軍事力 攻擊의 戰略的 任務는 통상 공격용 核潛水艦에 의해 수행되나, 실제 운용에 있어 在來式 潛水艦은 速力의 열세와 水中에서의 배터리에 의한 기동의 制限으로 核潛水艦을 추적하여 공격하는 것은 不可能하더라도 核潛水艦에 비하여 絶대적으로 뛰어난 隱密性의 長점으로 상대에게 接觸되지 않고, 기다리고 있는 狀態에서 對 軍事力 攻擊의 核潛水艦 破壞任務는 可能하게 된다.

이는 1982년 「포클랜드」 戰爭時 「아르헨티나」의 209級 在來式 潛水艦 「산·루이스」 (San Luis)가 「포클랜드」 近海의 海역에서 核潛水艦으로 추정되는 2隻의 潛水艦을 3,000야드에서 接觸하였으며 의도만 하였다면 공격도 可能했다는 사실이 당시 「산·루이스」 艦長의 진술에서 그 실례로 입증되었다.

Robert L. Scheina, "Where Were Those Argentine Subs ?" Naval Institute Proceedings (March, 1984), p.120.

한 潛水艦戰의 운용이 되어야 한다.

Ⅲ. 韓半島 海洋戰略과 潛水艦戰 運用

1. 韓半島 安保環境과 海洋戰略

半島國家의 해군은 大陸國과는 陸地를 통하여 接境狀態에 있고 海洋國과는 대양으로 연결된 狀態에 있기 때문에 해양과 지상 兩面의 威脅을 管理해야 하는 어려움이 있다. 일반적으로 大陸國家의 위협은 그들의 海洋拒否 企圖를 半島國이 海洋統制의 입장에서 관리할 수 있어야 한다. 그러나 海洋國의 위협은 그들의 海洋統制의 입장에서 관리할 수 있어야 한다. 그러나 海洋國의 위협은 그들의 海洋統制 의도를 半島國이 海洋拒否의 입장에서 관리할 수 있어야 하는 相反된 立場이 된다.⁴³⁾

그러나 우리의 현실은 半島國家나 海洋國家나 하는 論難을 미루어 두 고라도 韓半島의 海洋戰略 概念은 海洋統制의 달성측면에서 論議되어야 한다.

이는 海洋統制가 目的概念이 아닌 상대적인 이용의 차원에서 이를 달성함으로써 海洋에서의 자유로운 活動을 보장받을 수 있기 때문이며 統制의 달성이 어떤 利益을 가져온다는 그런 概念이 아니기 때문이다. 또한 海洋拒否가 海洋統制의 補完的 차원에 있음에서도 그러하거나와 韓半島 周邊國이 모두 海洋 強國임을 염두에 둔다면 海洋統制 달성을 위한 努力에 있어 論爭의 根據를 만들 必要가 없게 된다는 것이다.

戰略은 그가 처해있는 環境의 要因과 現實에 確固하게 기반을 둔 思考에서 비롯되며 이를 行動計劃에 적용시키므로 目的을 달성하게 된다. 그러나 戰略은 납득할 수 있고 地域적으로 적용될 수 있는 哲學的 基盤을 지녀야 하며 또한 外在된 要因의 強요되는 狀況賦與가 아니라 실

43) 姜永五, 前揭書, p.125.

제에 적합한 概念으로 마련되어야 한다.⁴⁴⁾

그런 의미에서 統制는 概念上の 目的이 되며 狀況의 求心點을 操縱하는 것은 目的 달성을 위한 手段이 된다.⁴⁵⁾

따라서 海洋統制란 어느 한 國家가 이의 目的을 달성함으로써 어떤 利益을 기대한다는 그런 概念이 아니며 海洋에서의 자유스러운 모든 活動을 보장하는 것이 海洋統制에 의해서만이 可能하게 된다는 것이다. 이러한 실례는 2 차대전 말엽의 1944년 후반과 1945년에 연합국 勢力에 의해 그러한 理想이 根本적으로 完全한 意味에서 달성되었으며,⁴⁶⁾ 1982년의 「포클랜드」 海戰에서도 영국에 의해 입증되었다.

그러나 海洋力의 概念은 相對적으로 存在한다. 「틸」은 海洋統制의 상대적 概念을 時間, 空間 및 程度로 구분하여 설명하고 있다. 그에 의하면 海洋統制의 相對性에 대한 가장 명백한 것은 時間的인 것으로 一國의 海軍이 바다를 지배할 수 있는 時間의 길이는 극히 제한되어 있다는 것이다. 왜냐하면 海洋統制는 일시적인 것으로 나타나며 確保되었다가 곧 喪失할 수도 있기 때문이다. 다음으로 海洋統制는 空間的인 면에서도 상대적이라는 것이다. 이것은 국지적이거나 일반적이거나 그 중간일 수 있지만 大洋은 너무 넓기 때문에 어느 한 海軍勢力이 戰爭이 끝날 때까지 동시에 전해역의 統制權을 掌握할 수 있으리라고는 기대할 수 없다. 마지막으로 海洋統制의 상대성은 그 程度에 따라 그것이 어느 한 측에게 海洋에서의 行動을 攬장하게 하는 程度에서 제한된다. 아무리 軍事力의 不均衡이 크다고 할지라도 약한 敵은 적어도 바다를 航海하게 되며 防護되지 않는 기지를 급습하여 封鎖된 港口로의 浸透가 可能해진다. 이와 같이 아무리 強力한 海軍도 海洋의 使用에 있어서는 한계가 있으며 따라서 海洋統制 概念 또한 상대적으로 남는 것이다.⁴⁷⁾

44) J.C. Wylie, Military Strategy : A General Theory of Power Control (New Brunswick : Rutgers Univ. Press, 1967), p.108.

45) Ibid., p.111.

46) Ibid., p.40.

47) Till, Maritime Strategy and Nuclear Age, pp.130~131.

韓半島의 安保環境에서도 防衛力은 海洋統制의 概念과 같이 상대적 概念으로 設定될 수밖에 없다. 그러나 絶對基準의 防衛力은 存在한다. 그것은 他國의 군사적 지원이 배제된 자신의 힘에 의한 防禦를 뜻한다. 따라서 우리 자신의 힘을 바탕으로한 防衛力의 根幹으로 海洋拒否를 完成해야 하며 이를 확대하여 時間的, 空間的 또는 程度에 따른 軍事力의 投射가 可能한 海洋統制의 概念으로 나아가야 하는 當爲性 요구가 內在되어 있는 것이다.

반면, 韓半島의 현실에서는 海洋統制만으로 戰爭에 있어서의 목표달성이 不可能할 뿐만 아니라 主 戰場은 지상이 되므로 최종적인 목표는 地上戰에서 향배를 가늠케 된다. 따라서 韓半島의 狀況에서 海洋統制의 목적은 戰爭의 窮極的인 목표달성을 위해 有利한 作戰與件을 조성하는 것이라 할 수 있다.

그러나 海洋統制가 확보된다고 해서 반드시 승리를 보장하는 것은 아니며 최소한 敗北는 막을 수 있다는 것과 과거의 역사적 經驗에서 볼 때 앞으로는 海洋에서의 統制가 이루어지지 않는 한 地上에서의 승리 또한 결코 기대하기 어려울 것이라는 점이다.⁴⁸⁾

또한 海軍作戰은 一時에 戰術的 成果를 기대하기 어렵다는 특성이 있다. 왜냐하면 海軍의 作戰은 영토의 占領과 일시적인 混亂의 狀態로부터 승리를 爭取하기 보다는 時間的 또는 空間的으로 程度의 長短과 強弱을 조절하여 달성되어진 작은 活動과 成果들이 점차로 累積되어 마침내는 集積된 성과에 의한 가치가 相對에게 증대한 損傷으로 深化시킬 수 있게 되며 이같은 累積戰略은 海軍의 오랜 特徵이 되어 왔다. 만약 우리가 이같은 累積戰略의 발전과 效果를 가늠할 수 있다면 지금까지 運에 맡겼던 戰略의 중요한 요소를 통제할 수 있을 것이며 예견되는 未來의 狀態를 보다 效果的으로 豫測할 수 있게 된다.⁴⁹⁾

48) 朴鎬燮, 『해양통제의 현대적 概念과 적용에 관한 考察』(국방대학원, 1984), p.100.

49) Wylie, op. cit., pp.28~29.

이런 차원에서 韓半島의 海洋戰略 또한 海洋統制를 실현하기 위한 累積戰略의 과정으로써 海洋拒否 戰略의 概念 정립과 이를 달성하기 위한 수단의 마련은 우선되는 당면과제가 되는 것이다.

2. 韓半島의 海洋戰略과 潛水艦戰 運用

가. 韓半島 海洋戰略과 潛水艦의 收容

韓半島의 海洋戰略은 한반도의 地戰略的 安保環境과 함께 海洋統制의 실현에 그 가치가 부여되어야 한다. 그러나 海洋統制의 상대적 概念은 선행 요구되는 절실한 安保環境 要因에 의해 防禦力의 優先을 必要로 하게 되었으며 또한 海洋統制 戰略을 달성하기 위한 防禦的 측면의 海洋拒否 戰略을 必要로 하게 된다.

이때의 海洋拒否戰略 수단은 高速艇과 潛水艦 중심으로 구성되며, 海洋統制 수단은 航母 戰團團과 大型艦의 水上 戰團艦 위주로 戰略의 遂行이 可能하다⁵⁰⁾는 관점에서 戰略概念의 定立과 함께 이의 수단으로서 潛水艦의 收容은 불가피해진다. 더욱이 現代에 이르러 水上과 海洋上空 및 水中에 이르는 戰略環境의 확대는 海洋에서의 원활한 작전을 위해서는 立體的 空間에 投射되어야 할 防禦力과 나아가 攻擊力을 요구하게 된다. 또한 強力한 海洋強國으로 둘러싸인 韓半島의 周邊 戰略的 환경은 이들 地域에서의 平和維持에 부합하는 抑制力을 요구한다.

그러나 抑制力 역시 상대적 概念의 軍事力으로 定量的 크기를 결정하는 것은 어려우나 定性的 基準의 설정은 可能할 것이다.

앞서 살펴본 韓半島를 둘러싼 蘇聯·中國·日本·美國과 우리의 直接威脅 대상국인 北韓에 대한 軍事環境的 考察에 의하면, 蘇聯의 極東軍事力을 배경으로한 東·南進 政策의 강화와 日本과 中國의 軍事大國化에 따른 影響力 행사 기도 및 對蘇封鎖와 牽制政策, 韓·美 聯合安保體制에서의 美國의 역할 감소 등으로 새로운 世代에는 韓半島를 중심으로한 周邊 4強의 새로운 역학관계가 예상되며 이에 따른 周邊國으로부터의 軍

50) Turner, "The Naval Balance : Not Just a Numbers Game", p.347.

事力 威脅을 包含하여 多端한 갈등이 예견된다. 北韓의 위협 또한 南·北韓 國力 차이로 다소 감소될 것이라는 展望도 可能하나 北韓 내부의 문제와 周邊國들의 이해관계가 얽힐 경우에는 더욱 複雜하게 작용할 것이다.

따라서 이와 같은 勢力均衡의 環境構造 가운데 韓半島의 군사적 이해가 어느 한 國家와 密着되어질 때 이 지역의 勢力均衡은 와해될 수 있다는 가정 속에서 韓國의 軍事力은 抑制力으로 存在할 수 있게 된다. 이때 4강 勢力의 충돌을 中和시킬 수 있는 水準에서 軍事力 配備의 우선조건은 이들과 함께 수행될 聯合作戰 能力을 가질 수 있어야 한다. 앞으로는 한 國家가 單獨으로 타당한 國家目標를 추구하던 시대는 지나갔으며, 自國防衛가 스스로의 힘만으로는 지탱하기 어려운 現實狀況에서, 聯合國과의 協調된 勢力으로 防衛目標를 달성해야 한다는 점을 고려할 때 水上 및 海洋上空과 水中에서 立體作戰을 수행할 수 있는 수단은 반드시 必要하게 된다.

여기에서 韓國이 潛水艦 戰力を 갖추어야 하는 조건에 있어 基準의 設定에 어려운 문제가 발생된다. 能力과 隻數의 基準은 定性的인 분석만으로는 不可能하기 때문이다.

따라서 이의 基準을 마련하는데 있어 全世界 潛水艦 保有國의 人的, 物的, 自然環境的 要素를 對比하므로 지킴마련의 根據로 삼고자 한다.

우선 韓國의 軍事力 規模와 海軍力 規模를 살펴보면, 海軍 重要性의 비중을 總兵力에 대한 海軍兵力의 比率만으로 판단하는 것은 다소 무리가 있으나 이 比率이 그 國家 水準에서 海洋國으로서의 程度 또는 海軍政策을 反映하는 한가지 중요한 요소로써 說得力이 있음은 의심할 여지가 없다.⁵¹⁾

51) 世界 海軍力과 韓國의 海軍兵力에 관한 연구는 趙德雲, 全在孝에 의해 1988年 12월에 발표되었으며 韓國 海軍에 適正한 兵力水準은 海兵을 除外하고 1988年 4萬7千名, 1995年 5萬4千名이라고 산정하였다. 趙德雲, 全在孝, “世界海軍力과 韓國海軍兵力의 計量的 考察”, 「國防論集」, 第7號(서울: 國防科學研究所, 1988).

<表 3>

世界 海軍兵力 順位

('87년말)

順位	國 家	海軍兵力(海兵除外:천명)
1	美 國	584
2	蘇 聯	477
3	中 共	340
4	프 랑 스	68.9
5	英 國	66.5
6	스 페 인	62.5
7	터 어 키	55
8	이 탈 리 아	50
9	브 라 질	48
10	印 度	47
11	日 本	44
12	인 도 네 시 아	42
13	태 國	42
14	베 트 남	40
15	대 만	38
16	西 獨	36.4
17	北 韓	35
18	韓 國	29
19	필 리 핀	26
20	멕시코	23

出處：IISS, Military Balance 87~88：趙德雲，全在孝，“世界海軍力과 韓國 海軍兵력의 計量的 考察”「國防論集」第7號（서울：國防科學研究所，1988），p.148. 再引用.

韓國의 軍事力은 美軍의 주둔을 고려하지 않을 경우 北韓에 비해 전 반적인 量的, 物的 열세를 면치 못하는 것은 부인할 수 없는 사실이다. 특히 總兵力에 있어 韓國이 62萬9千名, 北韓은 83萬8千名으로 우리의 1.3배에 달하고 있으며 이것은 인구 1千名當 40명('87년 基準)으로 이스라엘의 45명에 이어 軍人密度가 세계에서 2위이며 總兵力數에 있어서도 1987년 基準 蘇聯, 中國, 美國, 베트남, 이라크에 이어 세계 제7위로 추정된다.

<表 4>

總兵力에 대한 海軍兵力 比率 順位

('87년말)

순번	國 家	總兵力 (천명)	海軍兵力 (천명)	比 率
1	美 國	2,164	584	27.0
2	칠 레	98	25.5	26.0
3	아 르 헨 티 나	78	20	25.0
4	필 리 핀	105	26	24.8
5	濠 州	71	16	22.5
6	도 미 니 카	21	4.6	21.9
7	포 루 투 칼	67	14	20.9
8	英 國	319	66.5	20.8
9	뉴 질 랜 드	12.6	2.6	20.6
10	베 네 수 엘 라	49	10	20.4
11	페 루	113	23	20.3
12	노 르 웨 이	35	7	20.0
13	스 페 인	325	62.5	19.2
14	덴 마 크	29	5.4	18.6
15	日 本	244	44	18.0
16	스 웨 덴	67	12	17.9
17	카 나 다	56	10	17.9
18	멕 시 코	135	23	17.0
19	우 루 과 이	26	4.4	16.9
20	태 국	256	42	16.4
53	韓 國	604	29	4.8

出處：IISS, Military Balance 87~88：趙德雲·全在孝, “世界海軍力과 韓國 海軍力の 計量的 考察”, 「國防論集」, 第7號(서울：國防科學研究所, 1988), p.150. 再引用.

<表 5>

世界 海軍 戰鬪艦艇* 勢力 順位

('87년말)

順位	國 家	隻 數	總噸수 (천톤)	隻 當 平均噸수 (噸)	潛 水 艦 保 有 隻 數 (核潛水艦 包含)	比率(%) (潛水艦/ 총수)
1	蘇 聯	1,107	3,296	2,977	376	34.0
2	美 國	458	3,054	6,668	137	30.0
3	中 共	1,364	436	320	120	8.8
4	英 國	106	300	2,830	33	31.1
5	프 랑 스	85	243	2,859	22	25.9
6	日 本	80	162	2,025	17	21.2
7	印 度	72	133	1,847	12	16.7
8	이 탈 리 아	49	95	1,939	10	20.4
9	스 페 인	123	92	748	10	8.1
10	中 華 民 國	131	85	649	2	1.5
11	터 어 키	84	79	940	17	20.2
12	西 獨	85	78	918	26	30.6
13	北 韓	443	76	172	21	4.7
14	브 라 질	38	74	1,947	10	26.3
15	카 나 다	26	70	2,692	3	11.5
16	韓 國	135	64	474	-	
17	페 루	34	62	1,824	12	35.3
18	네 덜 란 드	22	61.4	2,791	8	36.4
19	그 리 스	61	61.2	1,003	10	16.4
20	멕시코	102	57	559	-	

出處：Jane's Fighting Ship 1987~88.

IISS, Military Balance 1987~1988.

David Miller and John Jordan, Modern Submarine Warfare
(New York : Crown Pub. Inc., 1987), pp.12~13 參照, 筆者
作成.

* 戰鬪艦艇：潛水艦과 主要 水上戰鬪艦

海軍의 경우 韓國이 2萬9千名(海兵 除外)인데 비해 北韓은 3萬5千名으로 韓國 海軍兵力의 1.2배이다(<表 3,4> 參照). 이러한 사실은 北韓의 總人口가 南韓의 반도 못미치는 것을 생각할 때 놀라운 수에 이르게 된다.⁵²⁾

또한 <表 5>에 의하면 隻當 平均톤수 순위는 美·蘇·佛·英·네덜란드·캐나다순으로 주요 海洋國은 대형함을 보유했다는 사실과 總戰鬪艦艇에 대한 潛水艦數의 比率에서도 20~30%의 構成比를 보이고 있다는 사실을 주목할 수 있다.

이상에서 韓半島의 地戰略的 環境에 적합한 海洋戰略의 理論的 概念과 장차에 對備한 聯合作戰 能力의 수단으로 均衡된 艦隊勢力의 차원에서 潛水艦은 必須的인 武器體系로 자리하게 된다.

均衡을 잘 이룬 艦隊는 분석된 위협에 대처하기 위한 이상적인 海軍力이 될 수 있으며 또한 潛水艦 勢力의 소요에 대한 기초가 된다.

요약하여 潛水艦 收容의 當爲의 根據를 보면,

첫째, 韓半島 安保環境에 적합한 海洋戰略의 理論的 概念에서 비롯된 海洋統制의 현실을 指向한 海洋拒否戰略 수단으로서 必要한 武器體系가 되며,

둘째, 戰場의 확대에 따른 立體戰的 戰術任務 달성의 防禦力과 攻擊力으로서 有用性을 가지며,

셋째, 周邊國과 예견되는 聯合作戰 能力의 수단으로서 均衡된 艦隊勢力 建設 차원에서 潛水艦 戰力은 여타의 海軍力과 조화, 운용되어야 한다.

또한 潛水艦은 驅逐艦 또는 對潛 航空機에 비교하여 在來式 潛水艦의 接觸率에 있어서 약 3배, 接觸距離에서는 10배 및 接觸後 공격에 있어서도 우월한 能力을 가지고 있으며, 任務遂行을 위하여 유지해야 하는 兵力面에서도 수상함정에 비하여 1/3 水準에서 戰力對比가 可能하다는 것이 일반적인 인식으로 되어 있다. 따라서 絶對防禦 概念의 實現에 따른 수단으로써 北韓이 다수의 潛水艦을 보유하고 있는 威脅狀況에서 이에 대

52) IISS, Military Balance 1987~1988, pp.162~164.

한 對備策으로 潛水艦에 의한 防禦力を 갖추게 될 때 수상함에 비하여 비교적 낮은 努力의 배분으로 같은 效果에 도달할 수 있다는 의미가 되는 것이다.

나. 韓半島의 海洋戰略과 潛水艦戰 運用

潛水艦의 戰術的 運用概念은 장기안목의 持續的인 戰略概念 속에서 마련되어야 한다. 潛水艦의 能力은 立體的 概念에서 水中戰力의 일개 수단이 되나, 이의 운용에 있어서 그저 軍事力의 한 부분으로만 치부하는 것은 적절하지 않다. 海軍力의 운용이 戰爭 전반에 걸쳐 그 影響을 미치게 되는 현대전에 있어 潛水艦戰의 운용 또한 海軍力 사용에 따른 海軍 固有의 의미로만 설명하려 한다면 이의 성과를 오히려 희석시키게 될 것이다.⁵³⁾

한편 미래에 있어 韓國이 당면하게 될 海洋戰略 環境은 현재와는 다른 양상의 變化를 시사하고 있다.⁵⁴⁾

첫째는 任務領域의 확대이다. 현재 韓國 海軍은 對 北韓 견제 내지는 戰爭抑制를 위하여 對北 防禦態勢를 견지하고 있으며 防禦領域 또한 沿岸으로부터의 비교적 近距離를 任務領域으로 하고 있다. 따라서 현재는 沿岸海軍의 水準에 머물러 있으나 예견되는 장차에는 신장하는 國力과 함께 戰時는 勿論, 平時에 있어서도 海軍의 任務領域 擴大는 必然的인 요구가 된다.

둘째는 強力한 새로운 적과의 對面이다. 다가오는 시대에는 韓半島를 중심으로한 周邊 4強의 새로운 力學關係가 예상되는 時點에서 韓國은 質과 量에 있어 淸이한 이들 國家와의 대결양상에서 과거와는 다른 형태의 直·間接的인 對面이 이루어질 것이다.

셋째는 不特定 적과의 對決이다. 東北亞에 얽힌 關聯된 각국의 利害關

53) James J. Tritten, Soviet Naval Forces and Warfare : Weapon, Employment, and Policy (Boulder & London : Westview Press Inc., 1986), p.99.

54) 朴建仁, “海軍長期戰略研究 : 戰略概念을 中心으로”, 「海洋戰略」, 第55號 (鎮海 : 海軍大學, 1988), pp.164~166.

係는 그들이 추구하는 國家目標에 따라 대단히 複雜한 구조가 될 것이며 때로는 不確實한 狀況의 연속으로 敵對關係와 友好關係의 兩端에서 심한 진폭을 가지게 된다. 이러한 현상은 각국이 모두 自國의 利益에 투철할 수밖에 없는 현실을 고려할 때 국가간 利害의 相衝은 더욱 제한적인 요인으로 작용될 것이며 따라서 敵對와 友好의 절대적 概念의 想定이 어려워진다는 것이다.

이로써 이제까지 北傀라는 單一하고 明確한 적과의 대결양상과는 다른 차원에서 다양한 威脅勢力이 存在하게 될 것이며 이들에 대한 끝없는 牽制와 對應이 요구된다는 점이다.

넷째는 獨立的인 敵對的 대결국면의 증가다. 과거 周邊 強大國들의 국가 戰略의 틀 속에서 종속적인 요소로 작용되어 왔던 우리의 軍事力은 이제 우리의 國家利益을 뒷받침하고 이를 지키기 위한 獨立的 主體로서 運用되어야 하며 周邊海域에서 또한 國家利益의 보호와 이를 저해하는 모든 요인을 제거할 수 있는 能力을 갖추어야 한다.

戰爭遂行 能力이 戰爭樣相을 결정한다는 것은 상식이다. 아무리 機動戰을 펴고 싶어도 機動裝備가 없으면 할 수 없고, 海洋에서 立體戰을 하고 싶어도 水中 作戰能力을 갖추지 못하면 不可能해진다. 이런 점에서 立體戰 遂行能力의 潛水艦戰 運用은 敵對國 및 威脅勢力의 공격에 대응할 수 있는 抑制力에 기여할 것이며 이들과의 충돌시 攻擊能力을 向上시키게 될 것이다.

더욱이 北韓의 潛水艦에서 주로 사용되는 것으로 추정되는 魚雷는 水上標的에 한하여 공격할 수 있는 제한점이 있음을 고려할 때⁵⁵⁾ 우리의 潛水艦이 水中 攻擊用 魚雷로 무장된다면 一旦의 抑制力을 發揮하게 됨은 勿論, 北韓에 대하여 심각한 戰略·戰術的 소모를 강요하게 될 것이다. 또한 潛水艦戰의 運用側面에서는 일반적으로 潛水艦이 가지는 강점에 의한 적절한 戰術的 運用이 도출되어야 한다.

海洋戰略 수단을 소유하고 있는 것과 이 수단에 賦與된 目的을 달성

·55) Miller and Jordan, op. cit., p.147.

하기 위하여 이 수단을 賢明하게 使用한다는 것은 별개의 문제이다. 國家的 目標을 실현하기 위하여 軍事力 수단에 대한 一般的인 取扱을 다루는 것이 바로 우리가 인식하고 있는 戰略이다.⁵⁶⁾

이 점에 있어 앞서 言及된 戰略에 관한 문제를 반드시 되짚고 넘어가야 하는 부분이 있다. 海洋拒否 戰略과 統制에 관한 것이다.

海洋統制는 어느 한 國家가 이의 目的을 달성함으로써 어떤 利益을 기대하는 概念이 아니라 國家戰略 달성을 위한 海洋에서의 자유스런 행동을 보장하는 것이라고 밝힌 바 있다. 이와 함께 海洋拒否 戰略은 統制 戰略과 상반된 概念이 아닌 補完的 차원에서 우선은 自國安保의 防禦軍事力을 갖추어야 한다는 의미로 사용되어진다. 이런 관점에서 潛水艦은 隱密성과 不確實성에 의한 攻擊力으로 海洋拒否 戰略의 수단으로서 뛰어난 防禦能力을 發揮하게 된다. 그러나 潛水艦은 제한된 能力으로 인하여 海洋統制의 일부를 담당할 수밖에 없으며, 오히려 海洋統制 달성의 具備된 條件으로 海洋拒否 戰略에 적용되어져야 한다는 것이다.

韓半島의 地戰略的 環境要因 속에서 潛水艦戰의 운용은 이러한 戰略概念의 맥락에서 다음의 戰術的 운용을 可能하게 한다.

潛水艦의 能力에 따라 遂行 可能한 任務는 다음과 같다.⁵⁷⁾

- (1) 沿岸防禦 (Coast Defense)
- (2) 敵 海軍力 消耗 強要 (Naval Attrition)
- (3) 通商破壞戰 (Commerce Warfare) 의 擴大概念으로 遠海에 이르는 海洋交通路 (SLOC) 防禦 및 破壞
- (4) 水中 및 海上과 海岸에 대한 武力投射 (Projection of Power)
- (5) 制限된 艦隊交戰 (Fleet Engagement)
- (6) 制限된 確證破壞 (Assured Destruction)
- (7) 制限된 對 軍事力 攻擊의 戰略任務 (Strategic Counterforce)

56) Bernard Brodie, A Guide to Naval Strategy (Princeton : Princeton Univ. Press, 1944), p.9.

57) Lautenschläger, op. cit., pp.283~284.

또한 이들 任務는 국면별로 다음의 戰術的 運用이 可能하다.⁵⁸⁾

- (1) 出港統制 (Sortie Control)
- (2) 閉塞點統制 (Chokepoint Control)
- (3) 廣域統制 (Open Area Control)
- (4) 地域 (沿岸) 防禦 (Local Defense)

그러나 在來式 潛水艦에 지속적인 항해가 요구되는 護衛, 護送任務와 追跡, 識別 및 補給, 輸送任務에 무모하게 運用이 强요된다면 潛水艦에 의한 戰略的 기여는 기대하기 어렵게 될 것이다. 즉, 防禦的 任務의 攻擊能力을 發揮하는데 潛水艦은 사용되어야 한다. 또한 潛水艦은 개별단위로 행동의 자유를 確保하되 반드시 調和된 勢力으로 運用되어야 한다.

이는 동일 海域의 같은 목표를 向한 協助된 勢力의 의미라기보다는, 단일 戰略目標의 집중적이고 지속적인 任務遂行에 있어 他作戰勢力과 任務分擔되어 調和된 狀態에서의 潛水艦戰 運用이 되어야 한다는 것이다.

3. 韓半島 海洋戰略과 潛水艦戰의 發展方向

本節에서 韓半島 현실에 적용할 潛水艦戰의 發展方向은 다음의 몇 가지에 마련될 수 있다.

첫째는 戰略概念의 발전이다. 둘째는 潛水艦 自體能力과 勢力確保에 따른 내용이며, 셋째는 運用要員에 관해서이다.

첫째) 韓半島의 地戰略的 環境要因에 따른 潛水艦戰 運用의 戰略概念은 潛水艦에 대한 임무의 확대와 技術的 進歩에 의한 能力의 增大와 함께 最初 防禦的 수단으로서의 海洋拒否 戰略에 적용하여 이로부터 統制戰略의 달성으로 발전되어야 한다. 이는 海洋拒否 戰略이 防禦的 概念이므로 더욱 그러하다.

「클라우제비츠」는 그의 「戰爭論」(On War) 6章에서 防禦優位 思想을 주장하였는데 이 부분에는 커다란 前提의 誤謬가 있음을 발견할 수

58) U.S. Naval Institute, The Use of Sea, p.9.

있다. 그에 의하면 防禦란 敵의 攻撃을 기다린다는 의미와 反擊의 形態 모두를 包含하며, 攻擊者는 공격이 深化될수록 전진하는 군대에 대한 병참선의 伸張에 대한 부담과 周邊狀況 및 環境條件이 불리해져가는데 비하여 防禦者는 自國의 영토로 後退하거나 防禦하므로 인해 병참선과 周圍環境이 유리해진다는 나폴레옹이 행한 對러시아 원정 失敗의 經驗을 들어 防禦하는 者가 相對的으로 유리하다고 하였다.⁵⁹⁾ 그러나 勝利라는 말이 속이 텅빈 그릇을 의미하지 않는 한, 어떠한 戰爭도 단순히 지루하게 오랫동안 防衛態勢만을 堅持함으로써 勝利를 獲得할 수는 없는 것이다. 이는 우리들의 防衛態勢가 얼마나 튼튼한가 하는 것에 상관없이 防禦라는 것은 절대로 完璧을 기할 수가 없기 때문이다.⁶⁰⁾

그러므로 勝利를 위해서는 攻擊이 必要하게 되며 海洋戰略 차원에서도 勝利를 指向하여 戰爭目標를 달성하고자 하는 海洋統制 戰略의 戰略的 概念으로의 확대가 必要하게 된다.

우리가 과거의 歷史에서 배울 것이 있다면 그것은 自國의 防衛能力을 갖추지 못한 民族은 결코 自由를 享有하지 못하였으며 결국 스스로 衰亡의 길로 들어가는 운명에 처하게 되었다는 사실이다. 마찬가지로 우리들이 절대로 잊어서는 안될 것은 國家間的 聯合이란 戰爭의 攻擊段階에 있어서는 일체감을 주고 활기를 띠었지만 攻擊을 받는 단계에서는 論爭을 되풀이 하여 분열되기 쉬운 경향을 보여 왔다는 점이다.⁶¹⁾

이는 오늘날 多端한 力學 構造 속의 韓半島의 周邊 現實과 비교할 때 커다란 教訓이 되며, 이런 차원에서 指標의 설정없는 防禦的 水準에서의 만족을 떠나 진취적인 戰略的 思考의 발전이 있어야 한다.

둘째, 戰略的 思考의 확장은 潛水艦戰을 운용하는데 있어서 深大한 영향을 주게 된다. 왜냐하면 在來式 潛水艦이 갖는 能力의 한계는 大洋에

59) Karl von Clausewitz, On War (Eds. and trans.), by Michael Howard and Peter Paret (Princeton: Princeton Univ. Press, 1976), pp. 357~359.

60) Brodie, op. cit., p. 4.

61) Roskill, op. cit., p. 251.

서의 長期作戰에 제한을 가지기 때문이다.

우선 潛水艦의 作戰持續 能力을 확대시키기 위하여는 추진기관의 革新的인 개발이 있어야 하며, 潛水艦의 크기에 따라 航海能力이 증대되는 점을 고려할 때 大洋作戰에 적합한 크기의 潛水艦을 必要로 하게 된다.

潛水艦에 搭載하는 武器 또한 魚雷에만 依存하는 攻擊能力에서 보다 다양한 攻擊能力의 配備가 요구되어진다. 한 예로 「토마호크」(Tomahawk) 미사일은 魚雷發射管을 통하여 운용이 가능하다는 점에서 可憐할 破壞力과 함께 潛水艦에 새로운 장치를 必要로 하지 않고 미사일을 獲得하는 努力만으로 이의 목표달성은 可能하게 된다.

이와 함께 保有隻數 또한 作戰能力 확대에 심대한 영향을 미치게 된다. 潛水艦의 자체적인 能力이 우수하더라도 戰術的 운용에 투입할 潛水艦이 확보되지 않는다면 그의 임무달성은 전혀 不可能해지기 때문이다, 4隻의 潛水艦은 4배 크기의 大型 潛水艦 1隻보다 위력적이다. 왜냐하면 넓은 海域에서 적을 接觸하여 攻擊할 수 있는 確率이 4배이기 때문이다.

셋째, 운용요원에 관한 문제는 모든 戰略要素가 그러하듯 최종단계에서 그 戰術的 또는 戰略的 成果의 보장이 人的 要因에 있음을 미루어 볼 때 目的과 環境的 變數를 除外하고 兵士의 數와 士氣는 바로 勝利決定 요인이 되었던 것이다.

「The Evolution of Weapon and Warfare」의 著者 「두푸이」(Trevor N. Dupuy) 博士는 國防科學 研究所에서의 「워게임」에 관한 세미나에서 QJM (Quantified Judgment Method) 분석을 통한 戰鬪指數와 火力指數의 상관관계를 밝히면서 과거 2차대전시 美軍 兵士와 獨逸軍 兵士의 無形戰力인 戰鬪要員의 數가 有形戰力인 「탱크」의 數와 어떤 상관관계가 있는지 밝힌 바 있다.

이때 상대방 有形戰力인 「탱크」의 2배의 數的 優勢는 $\sqrt{2}$ (1.4배)의 人的 要素와 相殺되며 따라서 相對側의 有形戰力이 3배일 때는 $\sqrt{3}$

(1.7배)에 해당되는 人的 要素로 이에 相應된다는 것이다.⁶²⁾

이를 韓半島的 狀況의 潛水艦戰 運用에 적용하는 문제는 이러한 分析이 地上軍 兵力에 의한 연구에서 비롯되었으므로 軍事的 要件에도 동일하게 적용될 수 있는지는 의문이나 어떤 思考基準의 準據를 마련하고 있다는 데는 의미가 있다 할 것이다.

따라서 다수의 潛水艦을 보유하고 있는 北韓을 대상으로 할 때, 상대의 潛水艦 隻數에 대비된 人的 要素를 확보하는 방안이 우선 理論的인 根據를 가지나, 海軍의 경우 많은 兵力이 있다 하여도 이들이 艦艇에 비로소 배치되어야만 戰力을 發揮할 수 있게 되는 특성으로 미루어 볼 때 有形戰力을 相殺할 수 있는 대비된 數의 要員養成과 함께 潛水艦戰을 수행할 數的인 戰力의 구축이 必須的으로 수반되어야 한다.

V. 結 論

本 論文은 現代 海洋戰略의 觀點에서 韓半島의 地戰略的 環境에 부합하는 海洋戰略 理論과 潛水艦戰의 運用에 다른 戰略理論을 考察하였다.

研究를 통하여 볼 때 海洋統制란 본질적으로 바다를 정복하거나 소유하여 어떤 利益을 기대하는 概念이 아니라 海洋에서의 자유스러운 活動을 보장하는 相對的 概念이며, 海洋拒否 또한 海洋統制 概念의 補完的 차원에서 일단은 自國安保의 防禦的 概念을 내포하고 있다는 것이다.

그러므로 潛水艦戰의 運用은 防禦的 차원의 海洋拒否 戰略의 수단으로 적용되어야 하나 한반도 周邊國家의 요구가 防禦的 側面에만 머물 수 없다는 현실에서 위협적 攻擊力을 통한 抑制力을 구비해야 한다는 것이다. 따라서 潛水艦戰 運用 能力의 증대와 함께 潛水艦 특유의 強點인 隱密性에 의한 끈질긴 生存性和 不確實性에 의한 抑制力을 發揮하는 水準에

62) Trevor N. Dupuy, "War & Gaming : Theory and Practice" (서울 : 國防科學研究所, 1989).

서 海洋統制의 概念으로 나아가야 한다.

이러한 맥락에서 序論에서 提起된 문제에 대한 結論은 다음으로 요약
되어진다.

첫째, 潛水艦戰 운용의 戰術的 적용은 防禦的 차원의 海洋拒否 概念을
수행함과 함께 위협적 攻擊力을 통한 海洋統制 달성 기반을 조성하는 側
面에서 戰術的 운용이 이루어져야 한다.

여기에서 海洋拒否 戰略의 수단은 高速艇과 潛水艦 중심으로 구성되며,
海洋統制 수단은 航空母艦戰團과 水上戰團艦 등 大型艦 위주로 戰略의 수
행이 可能하게 되는데, 이때 潛水艦戰의 운용은 拒否와 統制의 補完的
차원에서 적용이 요구된다.

둘째, 한반도 海洋戰略 概念은 海洋統制 달성의 側面에서 論議되어야
하나 海洋統制의 대상이 相對的이고, 한반도의 周邊 4 개국이 모두 海洋
強國임을 고려할 때 抑制力 달성 차원에서 協助된 勢力으로 防禦力에
기여할 수 있는 能力을 갖추어야 한다. 따라서 水上, 海洋上空 및 水中
에 이르는 입체 作戰能力의 配備와 潛水艦戰 또한 이를 위해 調和된 勢
力으로서 戰術的 運用이 되어야 하겠으나 이는 海洋에 投射되는 全海洋
勢力과의 調和는 勿論, 陸軍과 空軍의 能力까지 결합되어 協助된 勢力으
로서의 戰略的 적용이 더욱 성과를 높일 수 있게 된다.

또한 協助된 防禦力이 뜻하는 前提된 의미는 現在의 時點에서 物理的
限界 밖을 내다보아야 한다는 뜻이다. 우리는 過去의 歷史에서 보듯 대
등한 힘을 갖추지 못한 이웃은 상대에게 負擔만을 加重하였으며, 결정적
순간에는 흥정과 침략의 대상이 되어 왔음을 잘 알고 있다. 때문에 立
體的 作戰遂行 能力의 協助된 軍事力으로 抑制力 달성에 기여하도록 潛
水艦戰은 운용되어야 하는 것이다.

셋째, 潛水艦은 끈질긴 生存性을 바탕으로 상대의 海域에서 隱密한 행
동을 통한 立體戰的 戰術任務 달성의 防禦力과 攻擊力 모두의 能力이
必要하게 되며 이의 有用性을 根據로 현대 海洋戰略 수단으로써 必須的
인 武器體系가 되는 것이다.

넷째, 潛水艦은 核潛水艦을 除外하고는 그 自體 機動의 制限點과 作戰 持續能力의 한계를 가지고 있음에도 불구하고 이제 戰略勢力으로서 必須的인 武器體系뿐 아니라 戰術的 海洋戰鬪 수단에 있어서도 海洋勢力의 寵兒로 자리하게 되었다.

「로스킬」의 바램대로 오늘에 있어 潛水艦은 海洋勢力의 主力艦으로 운용되기에 이르렀으며 그의 豫言은 적중하였다.

끝으로 미래의 戰場環境에서 韓半島의 현실의 潛水艦戰 운용의 문제에 영원히 變치 않을 한가지의 大命題가 存在한다.

그것은 自國의 防衛는 自身の 힘으로만이 可能케 된다는 점이다. 이는 모든 環境的 요인의 變化와 技術의 발달과 戰略的 狀況이 變하여도 不變의 原則으로 남아야 한다. 이런 차원에서 오늘의 현실을 바로 볼 줄 아는 안목이 요구되는 것은 勿論, 海軍力 건설이 오랜 時間的 소요를 요구한다는 側面에서도 資源配分의 문제를 包含한 物理的 限界를 뛰어 넘어 미래를 準備하는 努力이 必要하게 된다.

더하여 중요한 것은 潛水艦戰의 戰術的 운용에 앞서 이의 적용을 위한 戰略概念의 定立이 또한 優先視 된다는 것이다.

參 考 文 獻

〈 單行本 〉

- 姜永五. 「韓半島의 海上戰略論」. 서울: 兵學社, 1988.
- 國防科學研究所. 「潛水艦戰」. 鎮海: 海軍印刷廠, 1989.
- 世宗研究所. 「2000年代 韓國의 國防體制」. 서울: 韓國컴퓨터印刷株式會社, 1988.
- 이기택. 「韓半島와 國際政治」. 서울: 日新社, 1988.
- 海軍本部. 「士官의 燈臺」. 서울: 海軍本部, 1988.

- Bagnasio, Erminio. Submarines of World War Two. London : Arms & Armour Press, Lionel Leventhal Limited, 1977.
- Botting, Douglas. The U-Boats. Alexandria : Time-Life Books, 1979.
- Brodie, Bernard. A Guide to Naval Strategy. Princeton : Princeton Univ., Press, 1944.
- _____ . Sea Power in the Machine Age. New York : Green Wood Press, 1969.
- Clausewitz, Karl von. On War (eds. and trans.) by Michael Howard and Peter Paret. Princeton : Princeton Univ. Press, 1976.
- Collins, John M. U.S.-Soviet Military Balance : Concept and Capabilities. New York : McGraw-Hill Pub. Co., 1980.
- Corbett, J.S. Some Principles of Maritime Strategy. London : Longmans, Green & Co., 1918 : 金鍾敏 譯,「海洋戰略의 原則」, 1986.
- Dupuy, T.N. The Evolution of Weapon and Warfare. Fairfax : Herobooks, 1984.
- Friedman, Norman. The US Maritime Strategy. New York : Jane's Pub. Inc., 1988.
- Gerken, Louis. ASW versus Submarine Technology Battle. Chula Vista. California : American Scientific Corp., 1986.
- Gorshkov, S.G. Sea Power of the State. New York : Pergamon Press, 1979, 國防大學院 譯,「國家의 海洋力」. 1987.
- Gunston, Bill. Submarines in Colour. Norwich : Blandford Press, 1976.
- Hezlet, Arthur. The Submarine and Sea Power. London : Clarke, Double & Brendon Ltd., Cattedown Plymouth. 1967.
- Hughes Jr., Wayne, P. Fleet Tactics. Annapolis : Naval Institute Press, 1986.

- Low, A.M. The Submarine at War, New York : Sheridan House, Inc., 1942.
- Marriott, John. Submarine : The Capital Ship of Today. London : Ian Allan Ltd., 1986.
- Miller, David and John Jordan. Modern Submarine Warfare. New York : Crown Pub. Inc., 1987.
- Miller, Steven and Stephen Van Evera (eds.). Naval Strategy and National Security. Princeton : Princeton Univ. Press, 1988.
- Moineville, Hubert. Naval Warfare Today and Tomorrow. Oxford : Basil Blackwell Pub. Ltd., 1983.
- Polmar, Norman. Atomic Submarine. Princeton : D. Van Nostrand Co. Inc., 1963.
- _____, Strategic Weapon : An Introduction. New York : Crane, Russak & Co. Inc., 1975.
- _____, The Ship and Aircraft of the Fleet. Annapolis : Naval Institute Press, 1981.
- Potter, E.B. and C.W. Nimitz (eds.). Sea Power : A Naval History, Englewood Cliffs, New Jersey : Prentice-Hall, Inc., 1960.
- Roskill, S.W. History of the Second World War : The War at Sea. London : Her Majesty's Stationary Office, 1976.
- _____, The Strategy of Sea Power. London : Collins Cleartype Press, 1962.
- Segal, Gerald, Edwina Moreton, Lawrence Freedman, John Baylis. Nuclear War & Nuclear Peace. London : The Macmillan Press Ltd., 1988.
- Sternhell, Charles M. and Alan M. Thorndike. Antisubmarine Warfare in World War II. Washington D.C. : Operations Evaluation Group Office of the CNO Navy Department, 1946.

- Till Geoffrey. Maritime Strategy and the Nuclear Age. London and Basingstoke : The Macmillan Press Ltd., 1984.
- _____ . Modern Sea Power. London : Brassey's Defense Pub., 1987.
- Tritten, James J. Soviet Naval Forces and Warfare : Weapon, Employment, and Policy. Boulder : Westview Press Inc., 1986.
- Woodbury, David O., Submarine Warfare, New York : W.W. Norton and Company Inc., 1942.
- Wylie, J.C., Military Strategy : A General Theory of Power Control, New Brunswick : Rutgers Univ. Press, 1967.

〈 論文 및 定期刊行物 〉

- 金鍾敏. 『現代 海洋戰略의 觀點에서 본 「클라우제비츠」의 戰略思想』. 國防大學院, 1985.
- 다오까. 순지. “ 「포클랜드」 海空戰 ”. 「世界 艦船 (1982.7) 」. 「海洋戰略」. 第19號. 海軍大學 (1982.10)
- 林健仁. “ 海軍 長期戰略 研究 : 戰略概念을 中心으로 ”. 「海洋戰略」. 第55號. 海軍大學 (1988.8).
- 朴鎬燮. 『海洋統制의 現代的 概念과 適用에 관한 考察』. 國防大學院, 1984.
- 林仁洙. 『海洋優勢가 戰爭遂行에 미치는 影響』. 國防大學院, 1987.
- 趙德雲, 全在孝. “ 世界海軍力과 韓國 海軍兵力の 計量的 考察 ”. 「國防論集」. 第7號. 서울 : 國防科學研究所, 1988.
- Eberle, James. “ Maritime Strategy ”. Naval Forces. № II. 1987.
- Friedman, Norman. “ The Falklands War : Lessons Learned and Mislearned ”. ORBIS. Vol.26, No.4, Winter. 1983.
- Hemond, Harold C. “ The Flip Side of Rickover ”. U.S. Naval Institute Proceedings. July. 1989.

- IISS. The Military Balance. 1988~1989.
- Jacobs, Gordon. "North Korea, An Offensively-Oriented Navy". Navy International. Jan. 1986.
- Jane's Fighting Ship. 1988~1989.
- Morison, Samuel L. "Falklands (Malvinas) Campaign : A Chronology". U.S. Naval Institute Proceedings. June. 1983.
- Nott, John. "The Falklands Campaign". U.S. Naval Institute Proceedings. May. 1983.
- Scheina, Robert L. "The Malvinas Campaign". U.S. Naval Institute Proceedings. May. 1984.
- _____, "Where are Those Argentine Subs?". U.S. Naval Institute Proceedings. March. 1984.
- Seaquist, Larry. "The BBs Are Capital Ships". U.S. Naval Institute Proceedings. Aug. 1989.
- Turner, Stansfield. "Missions of The U.S. Navy". Naval War College Review. March~April. 1974.
- _____ . "The Naval Balance : Not Just a Numbers Game". Foreign Affairs. Jan. 1977.
- Wegener, Edward. "Theory of Naval Strategy in the Nuclear Age". U.S. Naval Institute Proceedings. May. 1972.