

現代 海洋戰略에 있어 「클라우제비츠」의 影響과 受容問題

중령 김 중 민

I. 序 論

海軍이라는 軍事力の 使用次元에서 海洋戰略¹⁾ (Maritime Strategy) 도 海洋環境과 관련한 科學技術 및 國際關係의 變化에 따라 國家利益의 保護내지는 伸張을 위한 國家政策 目標을 達成하기 위하여 傳統적인 海洋戰略²⁾ 이 계속적으로 그 價値를 지니고 있는 同時에 새로운 海洋環境에 適合하게 變化된 海洋戰略도 提示되고 있다. 그러나 海洋環境의 變化程度는 때로는 단지 適應이라는 消極的 對應보다는 보다 急速한 變革을 要求하기도 하여 過去概念의 全面的인 廢棄나 새로운 概念의 對替를 要求하고 있다. 이러한 問題와 관련하여 「조프리 틸」 (Geoffrey Till) 教授는 “現代의 狀況下에서는 過去 海軍戰略을 支配했던 지혜는 現在와 未來에 政策의 指針을 誤導하거나 不適切하게 하거나 危險하게 할 수 있다”고 指摘하고 있다.³⁾

1) 海軍戰略과 區別되는 概念으로서 海洋戰略은 非戰時의 海軍活動까지 包含되는 概念을 意味하고 海軍戰略은 純粹하게 戰時에 使用되는 概念이라는 E.Wegener 提督의 區分을 筆者는 使用한다. E.Wegener, "Theory of Naval Strategy in The Nuclear Age, Proceeding, (May, 1975), p.204

2) 傳統적인 海洋戰略이란 概念을 筆者는 戰時에 限定된 海軍戰略 또는 海戰戰略의 概念으로 使用한다.

3) Geoffrey Till, Maritime Strategy and the Nuclear age (London: MacMillan Pr, 1982), p.163

「앙드레 보포르」도 “戰略이란 한 時代가 당면한 問題를 明確히 識別하고 각각의 現象을 系統的으로 配列해서 그 우선순위를 정하여 가장 效果的인 方策을 選擇하는 것”이라고 하듯이 環境의 變化에 適應하기 위하여 開發된 海洋戰略은 時代的, 社會的, 政治的 產物로서 그 價値를 지니며 海洋環境이 지니고 있는 本質的 屬性에서 緣由되는 傳統的 海洋戰略인 海戰戰略도 傳統的인 價値의 維持라는 觀點에서 意味를 지니고 있다.

Ⅱ. 現代 海洋戰略의 發展趨勢

1. 海洋環境의 變化

傳統的으로 海洋은 그 本質上 人員과 物品을 輸送하는 效果的인 通航의 媒體로서 認識되어져 海洋通商은 모든 時代에 있어서 매우 收支 맞는 富의 手段으로 여겨져 왔고 國家의 富와 海洋通商의 關係를 考慮할 때 海洋은 國家의 權力과 富의 增進을 위한 國家間의 競爭과 紛爭의 主要 分野가 되어 왔다는 것이 海洋의 價値에 대한 傳統的인 主張이었다. 그리하여 海洋의 자유로운 移動을 統制할 수 있는 能力은 國家의 繁榮과 國家의 힘을 決定하는 要素中 하나로서 認識되어졌고 海洋通航의 安全을 위한 武裝된 힘으로서 海軍力이 必要하다는 것이 「마한」 戰略理論의 基盤이었다.⁴⁾

이와 같은 理論의 基盤은 물론 16C~19C 英國이 植民地와의 安全通航을 위하여 平時 갖은 海賊行爲에 對抗하여 軍艦에 의한 海上護送을 遂行하였었고, 戰時에는 敵國艦隊의 攻擊으로부터 船舶의 자유로운 通航을 위하여 海洋支配를 目標로 艦隊決戰을 追求한 데서 國家의 富와 繁榮을 海軍力에 依存한 것으로 보았기 때문이다.

4) William Reitzel, "Mahan on the use of the Sea," Naval War College Review (May~June, 1973), pp. 75~76

그러나 이와 같은 海洋環境에 變化를 준 첫번째 要因은 海洋의 通航에 대한 國際協約으로서 1856年 海賊行爲의 撤廢와 戰時 中立國 船舶의 海洋通商의 自由를 위한 파리宣言이 주요 海洋國家와 産業國家들 사이에 採擇되어 平時 海洋의 安全航海를 위한 武裝艦隊의 護送이라는 戰略은 사라지게 되었고 戰時에도 中立國 船舶의 海洋通商은 保護를 받게 되었다. 그 이후 1909年 런던宣言에서 戰時 中立國 船舶에 대한 禁制品 (Contraband) 輸送에 관한 協約이 採擇되었다. 그 協約에 의하여 獨逸은 1차 世界大戰時 美國이 英國에 대하여 禁制品을 提供한 데 대한 報復으로 無制限 潛水艦作戰을 展開하였고 그 結果로 美國에게 1차 世界大戰에 介入하게 되는 구실을 주었듯이 海洋通航에 대한 國際協約은 海洋의 利用과 관련한 海洋環境의 새로운 變化였다.⁵⁾

특히 1차 世界大戰이 終了된 후 海戰에서 潛水艦作戰에 대한 制限을 가할 目的으로 1922年 워싱턴會議과 1930年 런던會議에서 潛水艦에 의한 商船의 停船과 檢索은 水上艦艇과 同一한 절차를 이행토록 하고 乘客과 乘務員의 安全을 考慮하지 않고는 商船을 擊沈시킬 수 없도록 하였다. 그러나 獨逸은 2차 世界大戰 初期부터 中立國 船舶의 戰時 禁制品 輸送에 관한 國際協約의 違反에 대한 適法한 報復을 理由로 無制限 潛水艦戰을 展開하였다.⁶⁾

또한 1958年 제네바協約은 1982년에 採擇된 UN 海洋法の 礎石으로서 領海의 폭이 3해리에서 12해리로 확장되고 排他的 經濟水域 (EEZ)이 200해리까지 확대되었고 國際社會의 獨立國家들도 100여 國家로 增大되어 海洋沿岸國의 權限擴大와 더불어 海洋紛爭의 可能性도 增大되어 平時 海洋戰略 遂行의 새로운 制限要素로 등장하게 되었다.⁷⁾

비록 이와 같은 國際協約들은 戰時에 있어서 戰爭當事國들의 必要에

5) Till, op.cit., p.168

6) Ibid., p.170

7) Ibid., p.172

의하여 그 制限이 거의 無視되고 있을지라도 이는 戰爭計劃을 樹立하거나 戰爭 초기 海戰遂行에 있어서 考慮해야 할 요소로 부각되었고平時에도 海洋力を 活用할 수 있는 活動의 폭을 制限하게 되었다.

둘째, 政治的인 側面에서 海洋環境의 變化는 過去 海軍力이 砲艦外交 (Gun Boat Diplomacy) 라는 統制的이고 支配的인 對外政策의 主要手段으로부터 海軍力 顯示 (Naval Presence) 라는 公約的 對外政策의 手段으로 變하였다는 점이다. 왜냐 하면 現代에 있어서 超強大國일지라도 國際環境을 독자적으로 統制할 수 없게 되었고 強大國의 橫暴에 대한 國際輿論의 惡化와 國際關係의 惡化가 야기되기 때문이다.

비록 植民地 後期時代에 新生獨立國이 이전의 支配國과의 關係에 있어서 社會, 經濟, 軍事的으로 밀접할지라도 政治的 自由는 분명히 達成된 形態를 갖추고 있기 때문에 帝國主義 時代와 같이 統制와 支配를 目的으로 한 砲艦外交란 機能이 變化되고 強大國일지라도 軍事力の 使用은 國際輿論에 의하여 牽制되고 있는 狀況이다. 따라서 現代에는 힘을 誇示하는 形態도 雙務的 關係에서 緣由되는 相互利益과 共同的 潛在敵의 잘못된 判斷을 豫防하기 위한 公約의 支援形態로서 砲艦外交는 海軍力 顯示라는 危機管理를 위한 平時的 豫防的 概念으로 變하였다.⁸⁾

現代에 이르러서도 平時 對外政策의 支援手段으로서 海軍力이 利用되고 있는 理由는 첫째, 이의 融通性으로서 派遣과 撤收가 容易하고 규모의 調節과 活動의 範圍가 넓다는 점, 둘째, 顯示性 (Visibility) 으로, 公海나 外國港口에서 보여주는 그 自體만으로도 威脅과 權威를 象徵하게 되고 셋째, 海洋이 存在하는 어느 場所까지라도 接近할 수 있는 浸透性은 獨立的으로 원거리에 있는 國家에까지도 影響을 줄 수 있다는 점이다.

특히 現代와 같은 核戰爭의 恐怖下에서 海軍力の 融通性的 價値는

8) Ibid., pp. 163~166

破壞行爲를 地上으로 확대되지 않도록 限定시킬 수 있어 원하지 않는 擴戰의 危險性이 낮다는 것이다. 또한 海軍力의 顯示性이 過去보다 重要하게 認識되는 것은 軍事力의 實際的인 使用보다는 威脅의 表出이 보다 重要하게 考慮되는 戰略的 狀況下에서 航空機나 衛星의 監視體制는 軍事力의 活動을 통한 政治的 意圖를 보다 正確하고 確實하게 전해줄 수 있기 때문이다. 그리고 海外基地 獲得의 어려움은 海洋에서의 自給能力과 衛星通信의 發達로 과거 어느 때보다 浸透性を 増大시킨 동시에 海外基地의 必要性을 相對적으로 減少시켰다는 점이다.⁹⁾

이렇게 볼 때 평시 海軍力은 과거 統制와 支配의 目的을 위한 手段으로부터 現代의 國際環境이 要求하는 融通性, 顯示性, 浸透性이라는 特性 때문에 非友好的인 國家에 대하여는 強壓의인 抑制과 說得의 手段으로서 活用되고 友好國家에 대하여는 支持的인 公約의 實行을 위한 手段으로 活用됨으로써 對外政策을 支援하고 國家간의 紛爭이나 危機가 더 이상 惡化되거나 擴大되는 것을 방지하기 위한 豫防的 危機管理나 危機管理를 위한 制限的인 戰略手段의 性格을 띠게 되었다.

세째, 軍事的인 側面에서 科學技術의 進歩는 核推進과 核武器를 海洋에 등장시킴으로써 海洋環境이 核抑制의 Triad 중 한 部分으로서 가장 非脆弱한 核報復力이 活動하는 무대로 變化되었다는 점이다. 더우기 海洋에서 使用될 長距離 核武器 運搬手段의 開發과 排他的 海洋管轄權의 擴大는 潛在的인 敵의 힘이 미치는 것을 拒否하기 위한 水中의 使用을 確保하게 됨으로써 擴張된 保護海域內에서 水中 核戰力은 그 抑制力의 價値를 더욱 伸張케 된 반면 이를 無力化하기 위한 海軍戰略은 더욱 어렵고 복잡하게 변하고 있다.¹⁰⁾

그러나 核戰爭은 勝者와 敗者間的 구별이 별 의미가 없는 것이라는 認識 때문에 核戰의 可能性은 極히 낮은 것으로 考慮됨에 따라 抑制

9) Hedley Bull, "Sea-power and Political Influence," Adelphi Papers, No. 122, (Spring, 1976), p. 6

10) L.W Martin, The Sea in Modern Strategy (New York: Fredrick A Praeger Pub, 1968), p. 21

의 效果를 크게 增進시킨 水中 核報復力은 在來式 海軍力의 價値를 계속 維持내지는 增大시키게 되었다.¹¹⁾

또한 軍事技術의 發達에 의한 現代 海戰遂行에의 또 다른 變化는 1967年 이스라엘과 이집트간의 戰爭時 對艦誘導彈이라는 精密誘導武器體系의 實戰使用이다.

이는 보다 致命的이고 正確하며 극히 소형인 水上艦艇에서도 發射가 可能하여 水上艦艇에 보다 큰 打撃力을 提供하였으며 그와 같은 誘導彈을 裝備한 艦艇은 비록 標的의 探知・識別 등의 問題를 內包하고 있지만 수천명방마일의 海上統制를 可能케 하였다. 그리하여 中小國家의 小海軍일지라도 비록 그 程度는 낮지만 強大國의 威脅的인 海軍活動에 效果的으로 制限을 가할 수 있도록 海洋環境이 變化되었다.¹²⁾

비록 航空機, 潛水艦, 監視衛星과 같은 探知裝備 및 資料處理技術의 發達은 海上의 거의 모든 狀況을 實際時間에 傳播하고 統制함으로써 海上活動에 관한 不確實性을 크게 減少시키고 있지만 氣象, 氣候와 같은 自然條件과 欺瞞技術의 發達은 現代 電子裝備의 干涉과 操作에 의한 脆弱性 때문에 戰鬪를 위한 情報가 完全히 信賴할 수 있을 만큼 決定的일 수 없게 하고 있다.

그리고 技術의 發展이 항상 一方에게만 有利한 狀況을 提供하는 것도 아니다. 왜냐 하면 새로운 攻擊武器의 開發과 더불어 새로운 技術은 艦艇의 生存性을 增大시키는 方向으로 推進되어 海洋에서의 힘의 均衡은 그대로 維持되고 있기 때문이다. 예를 들면 시험을 完了한 Surface Effect Ship은 80~100 노트(Knots)의 速力을 내어 潛水艦이 保有한 水中武器를 쓸모없게 할 것으로 判斷되었고 對艦誘導彈도 별효과가 없게 될 것으로 判斷되고 있으며 監視衛星의 監視範圍도 回避 可能的한 것으로 立證되고 있다. 또한 高에너지의 레이저 武器의 시험은 精密誘導武器를 破壞할 수 있도록 考案되고 있기 때문이다

11) Till. op.cit., p.176

12) Ibid., p.176

다.¹³⁾

이렇게 볼 때 技術의 發達이 攻擊과 防禦를 위한 相互作用 때문에 特定한 武器體系의 永久的인 優位確保를 相殺시키는 方向으로 進展되고는 있지만 한편으로는 傳統的인 海戰戰略과 海戰史의 有用性 및 適切性에 疑問을 提起케 하는 變化를 주고 있다.¹⁴⁾

네째, 經濟的인 側面에서 科學技術의 發達은 海洋의 經濟的 價値를 傳統的인 漁業이나 通商의 經濟的 價値 위에 海底資源이라는 또 다른 經濟的 價値를 追加시켜 海洋의 利用에 대한 重要性에 더하여 海底資源의 獲得과 保護에 대한 重要性이 새롭게 認識되고 있다.¹⁵⁾

具體的으로 科學技術의 發達은 北海, 페르샤灣, 멕시코灣, 아프리카의 나이지리아沿岸, 南美沿岸, 中共의 渤海灣, 인도네시아沿岸 등의 海底에서 석유와 天然 Gas 를 採掘可能케 함으로써 國家富의 또 다른 源泉으로 浮刻되고 있으며 1978年 基準으로 海底油田은 世界 全體 原油生産量의 20%에 相當하고 2000年頃에는 50%에 이를 것으로 예상되고 있다.¹⁶⁾ 또한 남아프리카沿岸의 다이아몬드, 인도네시아沿岸의 주석 (Tin), 日本沿岸의 鐵鑛石, 멕시코灣의 硫黃 등과 같은 鑛物資源과 深海底의 無窮無盡한 공간을 비롯하여 海水에 包含된 것으로 밝혀진 50억톤의 우라늄, 5억톤의 구리, 1,000만톤의 금과 같은 天然資源은 世界の 産業과 貿易의 再編을 가져올 可能性도 있으며 天惠의 運이 좋은 國家들은 國力이 크게 增大될 수 있다는 展望이다.¹⁷⁾

13) Worth H. Bagley, "Sea Power and Western Security: The Next Decade," Adelphi Papers, No.139(Winter, 1977), p.33

14) Till, op.cit., pp.178~180. Brodie, Sea Power in Machine Age, pp.4~6

15) Martin, op.cit., pp.15~16

16) David A. Ross, Opportunities and Uses of the Ocean(New York: Springer Verlag Inc, 1980), p.103

Erik Moberg, "The Protection of Resources" Adelphi Papers, No. 122.p.17

"海底 原油生産量은 1977年 基準 經濟的 價値로 500억불에 相當하고 이에 비하여 海洋漁業의 價値는 10억불에 불과하다는 分析이다."

17) Ross, op.cit., p.108

Moberg, op.cit., p.18

따라서 海底資源에 대한 所有權 紛爭은 未來世界에서 또 다른 紛爭의 源泉이 될 수 있기 때문에 이에 대한 國際協約이 準備되어 있을 지라도 完全한 國際的인 同意를 얻지 못하고 있다는 事實은 海洋資源과 그 開發施設의 保護를 위한 警戒와 防禦問題가 戰・平時를 막론하고 海軍의 重要한 任務로서 登場하게 되었다.¹⁸⁾

結論的으로 이와 같은 海洋環境의 國際法的, 政治的, 軍事的, 經濟的變化는 現在 및 未來의 政策에 變化를 가져오고 이는 戰時나 平時에 있어서 海洋戰略의 變化를 必然的으로 隨伴하게 되어 政治的 目的과 政策目標에 海軍力이 寄與하는 것이 무엇이며, 어떻게 國家利益과 관련된 政治的 目的을 達成시킬 수 있으며, 具體的으로 對外政策의 手段으로서 海軍力이 어떠한 役割을 遂行할 수 있느냐 하는 問題를 提起케 된다.¹⁹⁾

2. 現代 海洋戰略

海洋環境이 변하여도 輸送의 媒體로서 本質的인 海洋의 機能은 변하지 않았고 단지 이에 追加하여 變化된 狀況에 適合한 政策과 戰略이 새로 要求되기 때문에 傳統的 意味의 海洋戰略인 海戰戰略의 重要性은 現代 海洋戰略과 더불어 存續하게 되는 것이다. 이러한 점과 관련하여 라이더 (Julian Lider) 教授는 現代戰略의 發展趨勢를 세 가지로 區分하여 提示하고 있는데 첫째, 平時 戰略으로서 抑制 및 危機管理戰略과 힘의 强壓的 使用戰略 둘째, 防衛戰略으로서 未來의 戰爭樣狀을 豫測하고 이에 對備하여 領土의 占領을 拒否하고 原狀態로의 回復을 目標로 하는 戰略 셋째, 戰爭遂行 戰略으로서 政治的 目的을 達成하기 위한 軍事力의 使用에 관한 戰略이다.²⁰⁾

18) Martin, op.cit., pp. 20~21

19) Bull, op.cit., p.1

20) Julian Lider, Military Theory (Aldershot, England: Gower Pub, 1983), p. 298

2次 世界大戰 以後 海軍力은 抑制戰略이나 外交政策을 支援하기 위하여 使用된 만큼이나 戰爭遂行 그 自體를 위하여 使用되어 왔다. 戰爭遂行을 위한 海軍力の 使用을 傳統的인 海洋戰略²¹⁾ 이라고 한다면 이는 라이더 教授의 分類대로 敵에 의한 領土占領 拒否와 戰爭前 狀態로의 原狀回復을 目的으로 하는 防衛戰略 및 戰爭遂行 戰略으로서 國家의 戰爭戰略에 寄與하는 現代 海洋戰略의 한 部分이 되는 것이다. 물론 이러한 경우에도 海軍力을 使用할 수 있었던 戰爭環境의 存在가 前提된다. 또한 콜벳이, 海軍力이 實質적으로 戰爭遂行의 主가 되었을지라도 海軍力만으로 戰爭의 目的을 達成할 수는 없으며 단지 海洋이 主가 되는 戰爭環境이라면 海軍力이 戰爭의 目的達成을 위하여 決定的인 役割을 하게 된다고 언급하였듯이 海戰戰略은 國家의 戰爭戰略을 構成하는 한 部分에 不過하다는 점도 前提가 된다.

이러한 脈絡에서 韓國戰爭을 海軍의 觀點에서 볼 때 UN軍의 海軍戰略은 크게 세 가지로 區分되어 全體的으로 原狀回復이라는 戰爭目的의 達成에 寄與하였다. 첫째, 人民軍의 進擊을 洛東江 防禦線에서 沮止시키고 韓半島의 東南端을 橋頭堡로 反擊을 準備할 수 있게 한 것은 洛東江 防禦線 戰鬪遂行中 2個 航空母艦 機動艦隊의 近接 航空支援과 艦砲支援 및 1950年 7月 18日 새벽 美 第1裝甲師團의 1萬餘名의 兵力과 2千餘臺의 車輛, 2,700噸의 貨物을 浦項에 上陸시켜 大邱, 釜山 方面으로 進擊하는 北傀 地上軍을 沮止케 하고 韓國軍 第3師團을 救出한 事實이다. 當時 極東 美 海軍司令官이었던 터너 조이(Turner Joy) 提督은 “美 第1裝甲師團을 適時에 浦項에 上陸시키지 않았더라면 洛東江 防禦線은 崩壞되었을 것이다”라고 述懷하였다.²²⁾ 또한 釜山과 美國 및 日本을 連結하는 海上兵站線의 維持와 人員 및 軍需品の

21) Geoffrey Till은 傳統的인 海洋戰略을 ① 海洋統制 ② 海洋交通路의 保護 및 破壞 ③ 軍事力の 投射로 提示하고 있다. Till, *op.cit.*, pp. 181~200

22) Malcolm W. Cagle and Frank A. Manson, *The Sea War in Korea* (Annapolis: U.S. Naval Institute Pr, 1957), pp. 40. 70
Brodie, *A Guide to Naval Strategy.*, pp. 228~229

대량 輸送이 洛東江 防禦線을 固守하여 反擊을 加하게 할 수 있었던 발판을 提供하였다는 점이다.

이러한 事實과 관련하여 후일 맥아더 將軍은 “韓半島와 같은 地理的 興件下에서 海軍力은 극히 重要的 軍事力으로서 海軍은 釜山으로 進擊하는 敵을 沮止하고 反擊을 위한 人員 및 軍需品の 輸送과 地上戰의 近接支援, 敵의 後方을 打擊하는 上陸戰 등을 效果的으로 遂行하는 데 決定的인 役割을 하였다”²³⁾고 述懷하였다.

둘째, 韓半島의 完全 共產化를 沮止하면서 反擊의 機會를 잡을 수 있게 한 同時에 失地回復을 위한 決定的 契機를 提供한 것은 仁川上陸作戰의 成功이었다. 仁川上陸作戰은 맥아더 將軍이 述懷하였듯 政治的으로는 首都 서울을 奪還할 수 있는 극히 有利的 地點으로서 共產主義 膨脹意圖에 대한 自由世界 意志의 誇示이며, 이것은 軍事的인 價値 以上の 것이라는 점과 軍事的으로는 敵의 伸張된 兵站線의 遮斷과 이미 敵에 의하여 占領된 地域의 容易한 回復과 敵軍의 包圍를 容易하게 하였고 心理的으로는 洛東江 防禦線에 熱中인 狀態에서 豫想치 못한 後方에 打擊을 가함으로써 敵의 戰爭意志의 崩壞를 가져왔으며 作戰戰略的인 次元에서는 奇襲的인 大規模 攻撃으로 敵軍을 壞滅시킴과 同時에 戰意 自體를 喪失케 하는 效果를 達成하였다.²⁴⁾

이와 같이 上陸戰이 갖는 重要性은 集中된 힘을 相對的으로 劣勢한 敵의 抵抗이 약한 選擇된 場所에 自身이 원하는 時間을 選擇하여 機動性 있는 軍事力을 奇襲投射한다는 意味에서 物理的인 힘의 量 (F)은 質量 (M)과 運動速度의 제곱 (V^2)에 比例한다는 物理學의 公式인 $F = \frac{MV^2}{2}$ 과 같은 脈絡을 이루고 있다고 볼 수 있다.²⁵⁾ 따라서 適切히 準備되고 狀況이 海洋을 利用할 수 있는 戰爭條件이라면 그와 같은 戰爭遂行 方法은 다른 어떤 手段보다 效果的이고 決定的이라는

23) Cagle and Manson, op.cit., p.71

24) Ibid., pp. 77~78

25) Anthony E. Sokol, Sea Power in The Nuclear Age (Washington D.C.: Public Affairs Pr, 1961), p.10

事實이다.

세째, 韓國戰爭의 全期間을 통하여 모든 地·海·空의 軍事作戰이 원만히 遂行되어 窮極의으로 戰爭의 政治的 目的을 達成할 수 있었던 것은 遮斷되지 않은 海上兵站線의 維持와 兵力과 軍需品을 海上으로 輸送할 수 있었던 輸送能力으로서 海上을 통한 輸送을 3年間の 戰爭 동안 貨物 7,300萬톤, 人員 490萬名인 데 비하여 空中을 통한 輸送은 貨物 27萬톤, 人員 80萬名으로 戰爭에 動員된 人員, 物資가 거의 全的으로 海上輸送에 依存해야만 했다.²⁶⁾

물론 韓國戰爭時 地上戰力 위주의 共產主義者들은 海洋力의 機能을 인식하지 못하여 海軍力을 제대로 갖추지 못하였기 때문에 UN軍의 海軍은 潛水艦이나 航空機 또는 水上艦艇의 威脅이 거의 없다고 해도 과언은 아니며 단지 元山灣에 設置되었던 機雷가 上陸戰에 影響을 주었을 뿐이었다.²⁷⁾

따라서 聯合國 海軍의 海戰戰略은 戰爭의 政治的 目的인 原狀回復을 위하여 海洋을 통한 敵의 戰爭意志에 影響을 줄 目的으로 海洋의 利用과 海洋의 統制라는 目標을 提示할 수 있었지만 海洋의 統制²⁸⁾를 위한 敵 艦隊의 擊破나 封鎖와 같은 方法을 選擇할 必要도 없었고 決定的인 艦隊間의 戰鬪도 追求할 必要가 없었으며 단지 近接支援과

26) Cagle and Manson, op.cit., pp.492, 532

27) Ibid., pp.105~106

Sokol. op.cit., p.5

28) 海洋統制 (Sea Control) 와 海洋의 統制 (Control of Sea) 라는 개념의 差異를 터너 提督은 다음과 같이 區別하고 있다. 먼저 海洋統制 (Sea Control) 는 限定된 場所에서 制限된 기간동안의 實質的인 海洋統制를 위한 것으로서 特定場所에서 特定時間 동안 敵의 海洋使用을 拒否하는 것과 特定場所에서 特定時間 동안 우리의 海洋使用을 主張하는 것으로 區分하고 있다. 한편 海洋의 統制 (Control of Sea) 는 마한에 의하여 使用된 개념으로서 長期間 동안 敵의 海洋使用을 拒否하고 우리의 海洋使用을 獨占하는 것을 意味한다고 主張하고 있다. 터너 提督이 이러한 區分을 한 理由는 潛水艦, 航空機가 海戰의 主要 武器體系로 등장함에 따라 계속적인 海洋의 統制는 達成 不可能한 것으로 보고 새로운 개념으로서 限定的 意味를 갖는 海洋統制 (Sea Control) 라는 개념을 제시한 것이다.

Stansfield Turner, "Mission of the U.S.Navy" Naval War College Review (Mar-April, 1974), p.68

上陸戰과 같은 軍事力의 投射 및 人員과 物品의 輸送을 위한 海上兵站線의 活用이라는 海洋의 利用에 관한 特異한 海戰을 遂行할 수밖에 없었던 것은 有利한 條件 아래 거의 一方的인 海洋統制權을 行使할 수 있었던 特殊한 狀況의 軍事力 不均衡에서 緣由된 例外的인 海戰으로 받아들여져야 했던 戰爭이었기 때문이다.

綜合的으로 볼 때 韓國戰爭時 海戰戰略은 海洋의 利用이라는 戰略目標을 통하여 直接的이고 效果的으로 戰爭의 政治的 目的인 敵의 戰爭意志에 影響을 주어 우리의 意志를 強要하는 方向으로 海戰이 遂行됨으로써 韓國戰爭의 政治的 目的인 原狀回復에 必須的인 要素로서 寄與하게 된 것이다. 브로디 教授도 언급하였듯이 海洋이 戰爭에서 實質的으로 主 役割을 하였다고 하더라도 海戰戰略은 陸戰戰略이나 航空戰略과 分離할 수 없고 특히 政治的 戰略으로부터 分離될 수 없는 것으로서 政治的 結果를 항상 考慮해야 한다는 主張은 現代의 在來式 戰爭에서 어떠한 軍事的 手段도 絶對的일 수 없고 特定手段이 特定狀況에서 戰爭의 目的達成에 더 寄與한다는 것을 示唆하는 것이다.

또한 30여년이 지난 후 核과 미사일時代라는 現代의 狀況에서 아르헨티나와 英國間의 포클랜드를 둘러싼 紛爭은 또 다른 傳統的인 海戰戰略을 잘 보여주었다. 비록 포클랜드섬이 海洋으로 둘러싸여 있는 自然的 環境과 아르헨티나 空軍力의 影響이 미칠 수 있는 限界(Limit)에 位置한 狀態일지라도 海戰戰略의 傳統的인 形態가 現代의 意味에서 政治的 目的과 연관되어 比較的 分明하게 나타난 戰爭이었다. 물론 포클랜드 戰爭이 現代海戰의 모든 것을 보여준 代表的인 海戰이라고는 볼 수 없지만 主 戰場이 海洋이고 海洋을 沿한 地上 및 空中 戰爭이었다는 점과 韓國戰爭 以後 核潛水艦이 包含된 大規模 海軍力이 參加하고 現代의 精密誘導武器가 使用되었다는 점에서 傳統的인 海戰戰略의 次元에서 分析할 價値가 充分하였던 戰爭이었다.

먼저 아르헨티나 軍事政府가 포클랜드를 占領하게 된 目的이 세가지로 類推되고 있는데 첫째, 가장 一般的인 推測으로서 軍事政府가 國內의

政治・經濟・社會的인 不滿과 不平 등의 國民的 關心을 外部로 轉換시키기 위하여 포클랜드 侵攻을 選擇하였다는 主張 들째, 포클랜드 領有權을 1820年부터 主張하여온 아르헨티나가 英國의 微溫的인 態도와 在來式 海軍力 減縮에 刺戟받아 英國이 포클랜드 領有權을 拋棄한 것으로 믿고 侵攻하였다는 主張 세째, 포클랜드 주변 海域의 석유를 비롯한 海底資源과 南極大陸 開發의 前進基地로서의 經濟的 價値 때문이었다는 主張이 있지만 위의 세가지 目的이 모두 混合되어 포클랜드의 占領을 試圖하였다고 볼 수 있다.²⁹⁾

아르헨티나의 입장에서 볼 때 當時 英國은 포클랜드에 少數의 海兵 隊員만을 駐屯시키고 있었기 때문에 아르헨티나의 海軍戰略中 海洋統制라는 目標은 追求할 必要가 없었고 軍事力의 投射와 같은 海洋利用 戰略만을 追求하면 戰爭의 軍事的 目標인 포클랜드를 占領하는 데 充分하였다. 그리하여 아르헨티나 海軍은 航空母艦과 驅逐艦의 護衛下에 2,500餘名の 海兵과 陸軍을 82年 4月 2日 새벽에 포트 스탠리 部近에 上陸시켜 포클랜드를 占領하고 5月 21日 英國軍이 上陸하기 전까지 1만여명의 地上軍과 戰爭物資를 포클랜드에 輸送하였다.³⁰⁾

反面 英國의 戰爭目的은 포클랜드의 領有權 回復으로서 英國은 外交的・經濟的・軍事的 手段을 總動員하여 平和的인 方法으로 目的達成을 試圖하는 한편 軍事的 使用의 威脅은 물론 軍事力 使用까지도 주저하지 않았었다.³¹⁾ 外交的 交渉이 失敗하고 武力을 使用하여 再奪還을

29) Marshall V.S. Hall, "Argentine Policy Motivation in the Falkland War and the Aftermath," Naval War College Review (Nov~Dec, 1983), pp. 22~23

Richard Ned Lobow, "Miscalculation in the South Atlantic: The Origin of the Falkland War," Strategic Studies (Mar, 1983), pp. 10, 29

30) William J. Ruhe, "Submarine Lessons", in Military Lessons of the Falkland Islands War: Views from the United States, eds by Bruce W. Watson and Peter M. Dunn (Boulder: Westview Pr, 1984), pp. 7~8
Lawrence Freedman, "The War of the Falkland Islands, 1982," Foreign Affairs (Fall, 1982), p. 203

31) Max Hastings and Simon Jenkins, The Battle for Falklands (London: Michael Joseph, 1983), pp. 77, 102, 122

하지 않을 수 없는 狀況에서 英國의 戰爭遂行 戰略은 아르헨티나 海·空軍力의 威脅을 除去하는 포클랜드 주변 海域의 海洋統制와 포클랜드 奪還을 위한 地上軍의 上陸 및 이러한 軍事作戰을 위한 本國과 포클랜드간의 海上兵站線 維持가 解決해야 할 戰略問題였다.³²⁾ 즉, 英國 海軍의 戰略은 크게 海洋統制와 海洋利用 戰略으로서 窮極적으로 아르헨티나의 戰爭意志를 弱화시켜 領有權의 回復이라는 英國의 意志를 強要하는 데 寄與하는 것이었다.

먼저 海洋統制 戰略을 위하여 英國은 核潛水艦이 포클랜드 海域에 到着하는 4月 12日을 기하여 200海里 海洋排他水域(MEZ)을 宣布하여 사실상 포클랜드 周邊 海域에 대한 封鎖를 실시하였고 5月 7日에는 아르헨티나 沿岸 12海里에 대한 全面 排他水域(TEZ)을 公布하여 아르헨티나 沿岸에 대하여도 封鎖區域을 設定함으로써 아르헨티나 水上艦隊의 活動과 포클랜드에 이르는 海上·海中·空中 接近路의 遮斷을 試圖하였다.³³⁾ 이와 같은 海洋統制 活動으로 아르헨티나 巡洋艦

1隻과 警備艦 2隻이 英國의 核潛水艦과 艦載機(Helicopter)에 의하여 각각 擊沈되고 大破됨으로써 아르헨티나 水上艦隊는 本土로 退却하게 되었고 英國 艦隊는 水上攻撃의 威脅으로부터 벗어나게 되었다.³⁴⁾ 그러나 英國이 포클랜드를 完全히 占領하기 전까지 아르헨티나 海·空軍機에 의한 海洋統制에 대한 挑戰과 아르헨티나 潛水艦의 活動(북극魚雷의 缺陷으로 수차례에 걸친 英國 艦艇에 대한 攻撃이 失敗하였지만)은 英國 機動艦隊에 큰 被害와 威脅을 가하였다.³⁵⁾

그리하여 英國은 약간의 海洋 空中 優勢가 維持된 狀況에서 上陸作戰을 實施하였고 上陸이 完了되고 地上戰이 展開되는 중에도 아르헨티나 航空機에 의한 海洋統制에 대한 挑戰과 海上兵站線의 攻撃이 散發

32) Ibid., pp.83,115

33) Ibid., pp.105,143

34) George P.Steele, "Warning from the South Atlantic", ORBIS(Fall 1982), p.574

35) Hastings and Jenkins, op.cit., p.151

Robert Scheina, "The Malvinas Campaign", Proceedings(May,1983), p.108

的으로 계속되어 4隻의 戰鬪艦과 1隻의 動員商船이 擊沈되고 2隻의 上陸艦이 大破되기도 하였다.³⁶⁾ 이렇게 볼 때 英國의 海洋統制 活動은 封鎖와 海洋利用에 挑戰하는 敵 勢力을 擊破하는 形態로서 完全한 海洋統制라기 보다는 特定한 時・空 狀況에서 特定目的을 위하여 相對方보다 優勢한 海軍力(海中・海上・空中)을 維持시킨 相對的이고 制限的인 統制였다.

海洋利用의 戰略 側面에서 英國은 軍事力의 投射와 海上兵站線의 維持를 통하여 戰爭의 窮極的인 目的인 意志의 強要(포클랜드 占領을 통한 領有權 回復)를 達成하였는데 具體的으로 軍事力 投射는 8천여명을 포클랜드에 上陸시킨 上陸作戰과 上陸軍의 地上戰鬪를 支援한 航空母艦 搭載機의 近接支援 및 水上艦艇의 艦砲支援으로 區分된다. 특히 上陸作戰은 우드워드(Woodward) 機動艦隊司令官이 “4,700평방마일 크기의 포클랜드에 10,000여명의 아르헨티나軍의 存在는 1평방마일에 겨우 2명이 配置되어 있는 셈이다”³⁷⁾ 라고 언급하였듯이 英國은 自身이 選定한 時間과 場所에 集中된 兵力과 裝備를 投入할 수 있었으나 아르헨티나는 모든 場所를 完璧하게 防禦하기 어려웠다.

그러나 무엇보다도 英國이 포클랜드를 再奪還하는 데 크게 寄與한 것은 海上兵站船의 維持라는 또 다른 海洋利用 戰略이었다. 즉 英國은 3개월간의 포클랜드 作戰을 위하여 海軍 支援艦艇과 動員한 民間船舶을 利用하여 1,300만톤의 軍需品과 9,000명의 地上軍, 95대의 航空機를 8,000마일이나 輸送함으로써 가장 어려운 軍需問題를 解決하였다.³⁸⁾ 이와 같은 海上兵站線의 保護를 위하여 英國 海軍은 가장 威脅的인 敵 潛水艦과 航空機에 對抗하는 對潛戰, 對空戰 護送과 더불어 아르헨티나 航空機의 戰鬪行動 半徑 外廓에 兵站支援團을 位置시킴으로

36) Hastings and Jenkins, op.cit., pp.153,157~159,201

37) Ibid., p.182

38) Neville Trotter, “The Falklands and the Long Haul”, Proceedings (June, 1983), p.110

Lawrence S.Germain, “A Diary of The Falklands Conflict” Watson and Dunn, op.cit., p.168

써 海上兵站線의 安全을 追求하였다. 39)

이상과 같은 戰爭의 經過로 볼 때 포클랜드 戰爭은 精密誘導武器가 使用되고 核潛水艦과 超音速 航空機가 動員된 3次元의 現代海戰으로서 傳統的인 海戰戰略의 觀點에서 볼 때 다음과 같이 分析된다.

첫째, 海戰의 目的 및 目標의 次元에서 볼 때 포클랜드 戰爭은 敵의 戰爭意志에 影響을 주어 領有權 回復이라는 意志를 敵에게 強要하기 위하여 海洋의 使用을 目的으로 遂行된 戰爭으로서 英國은 領有權의 回復이라는 政治的 目的을 위하여 地上軍을 海洋을 통하여 포클랜드섬에 上陸시켜 이를 再奪還하는 軍事的 目標을 設定하였고 이를 達成하기 위하여는 海洋의 自由로운 活用이 해결해야 할 가장 重要的 問題였다. 그리하여 英國 海軍은 海洋의 자유로운 使用을 위하여 敵 艦隊의 擊破와 封鎖라는 두가지 目標中 戰爭 初期부터 海洋排他水域 (MEZ) 과 그 이후 全面 排他水域 (TEZ) 을 設定하는 封鎖戰略을 核潛水艦에 의하여 遂行하면서 아르헨티나의 水上艦 主力中 일부인 巡洋艦과 警備艦을 擊沈시킴으로써 아르헨티나 艦隊의 海洋進出을 좌절시키는 效果를 達成하였다. 즉 英國은 艦隊間의 決定的 戰鬪에 의한 艦隊擊滅이라는 目標보다는 損失이 적고 效果的인 封鎖戰略을 擇함으로써 海上과 海中의 統制를 達成할 수 있었다.

둘째, 海戰의 遂行方法의 次元에서 英國은 核潛水艦을 利用한 封鎖를 통하여 아르헨티나 海軍의 水上·水中 勢力의 活動을 거의 마비시키면서 封鎖를 뚫고 海洋統制에 積極的으로 挑戰하는 水上勢力과 航空機에 대하여 艦艇 武器體系 및 航空機를 利用하여 이를 擊破하거나 挑戰을 拒否케 하는 方法으로 優勢한 海洋統制를 維持할 수 있었다. 즉, 英國은 敵 艦隊의 探索 및 擊破라는 傳統的이고 教條的인 方法에의 執着에서 脫皮하여 海洋統制를 위하여 鬪爭하는 동안에도 軍事力 投射와 海上兵站船의 維持와 같은 海洋의 利用方法을 追求함으로써 窮極的인

39) Normann Friedmann, "Surface Combatant Lessons," Watson and Dunn, Ibid, p.34

海戰의 目的을 喪失하지 않았다.

또한 콜벳이 海戰은 論理的 順序에 의하여 遂行되는 것이 아니라 海洋의 統制와 利用이 同時에 또는 順序에 관계없이 遂行된다고 언급하였듯이 英國은 아르헨티나의 潛水艦과 航空勢力이 계속적으로 海洋統制에 挑戰하는 가운데에도 相對적으로 優勢한 海軍力을 維持함으로써 地上軍의 포클랜드 上陸과 戰爭의 持續的인 遂行을 위한 海上兵站線의 維持와 같은 海洋의 利用戰略을 遂行하였고, 艦隊의 特性인 機動性和 融通性を 利用하여 敵의 防禦勢力을 分散시킴으로써 敵으로 하여금 效果的인 防禦를 할 수 없게 하였다.

그러나 現代에 이르러 海洋統制에 影響을 미칠 수 있는 勢力은 地上基地 航空機뿐만 아니라 地上基地 誘導彈도 그 射距離內에서 海洋力에 큰 影響을 미칠 수 있다는 점이 다시 證明되었고, 反面에 海洋의 武器體系도 效果的으로 空中統制에 影響을 미칠 수 있고 地上戰鬪에도 影響을 미칠 수 있음을 보여주었다. 그러므로 現代에 있어서 海洋統制는 3次元의 統制가 要求되는 것이었으며 그러한 統制는 相對적이고 制限的인 것으로서 相對方보다 優勢한 勢力을 維持하는 것을 意味하였다. 또한 비록 主 戰場이 海洋이 되어 海洋力⁴⁰⁾이 극히 必須的인 役割을 하였다고 해도 海洋力 하나만으로 窮極的 目的을 達成할 수 없었다는 점과 무엇보다 重要的 ことは 戰爭環境이 海洋, 空中, 地上 등의 모든 自然的 條件을 갖춘 狀況이라면 空中, 海洋, 地上의 모든 要素가 有機적으로 結合되고 調和될 때 成功的이고 效果的으로 戰爭의 政治的 目的을 達成할 수 있었다.

세째, 海戰의 本質面에서 볼 때 英國의 軍事的 目標은 포클랜드의 再奪還으로서 窮極的인 手段은 地上軍에 의한 地上戰鬪로서 섬을 占領하는 것이었다. 따라서 아르헨티나의 立場에서 볼 때 그들의 目標은 英國軍의 上陸拒否여야 했으며 이는 英國의 戰鬪艦艇이 目標이 아니라

40) 이 部分에서 海軍力 대신 海洋力이라는 用語를 使用한 것은 英國이 海軍에 所屬되지 않는 民間商船을 備船하여 主 輸送手段으로 使用하였기 때문이다.

地上軍을 輸送하는 輸送艦艇이나 船舶이 戰鬪의 目標가 되어야 했다.⁴¹⁾

콜벳이 侵入을 위하여 地上軍을 싣고 海上을 橫斷하는 敵 艦隊에 대한 戰鬪目標은 護送艦艇이 아니라 兵力輸送船團이 되어야 한다고 언급하였듯이 아르헨티나의 攻擊目標은 上陸前의 上陸艦船이 1次的 目標이어야 했다. 즉 그와 같은 狀況에서는 海洋의 統制에 대한 挑戰보다는 海洋의 利用을 拒否하는 것이 戰爭의 目的을 達成하기 위한 海戰의 目的에 보다 寄與할 수 있는 것이었다. 왜냐 하면 海洋의 利用은 바로 海戰의 目的으로서 敵의 戰鬪艦艇만을 擊破하는 海洋의 統制 그 自體는 意志를 強要하는 戰爭의 目的과는 直接的인 관련이 없는 補助的인 手段에 해당되기 때문이다.

그리고 보다 重要的 歷史的 事實은 海洋力의 價値는 그 機動性에 依存하는 것으로서 海洋力은 비록 劣勢한 勢力일지라도 受動的으로 기다려서는 얻는 것이 없기 때문에 보다 큰 利得을 얻기 위하여 海洋力은 能動的이어야 한다는 점이다.⁴²⁾ 아르헨티나가 취한 無氣力하고 非活動的인 艦隊勢力의 運用은 토링톤(Torrington) 提督의 現代艦隊⁴³⁾ 概念과는 距離가 먼 運用이었다.

이상으로 볼 때 포클랜드 戰爭은 抑制失敗時 領土의 占領拒否와 原狀回復이라는 防衛戰略과 戰爭遂行 戰略의 범주에 속하는 것으로서 戰

41) Earl H. Tilford, Jr. "Air Power Lessons", Watson and Dunn op.cit., p.44

42) Sokol, op.cit., p.212

43) 현존함대 이론의 배경은 1690년 영국의 Torrington 제독이 여왕에게 보낸 서신에서 불란서의 De Tourville 제독의 우세한 함대에 대항하여 수행한 공세적 방어와 함대행동에서 연유된 것으로서 당시 불란서 함대는 Dover 해협을 통제하고 있었다. 그리하여 Torrington 제독은 풍향을 이용하여 때때로 불란서 함대와 결전을 회피하면서 위협을 가하는 방어목적의 적극 행동을 취하였다. Torrington 제독은 영국 여왕에게 보내는 서신에서 "영국이 함대를 보유하고 있는 한 불란서는 영국을 침공할 수 없을 것"이라고 언급하였는데 그가 이때 사용한 "fleet in being"이라는 용어는 비활동적이고 소극적인 것을 의미하는 것이 아니라, 열세함대의 활동적인 공세적 위협의 가치를 의미한 것이었다. 그러나 후에 이 용어는 방어된 항구에 은신하는 비활동적인 함대운용이라는 개념으로 잘못 인식되었다. Julian S. Corbett, Some Principles of Maritime Strategy, p.201

爭環境이 海洋을 包含하고 있기 때문에 海洋力이 必須的인 手段으로 利用된 戰爭戰略이었다. 그리고 海戰戰略의 次元에서 海洋統制 戰略과 海洋利用 戰略이 同時에 또는 順序에 관계없이 遂行되었고 이는 모두 制限의이고 相對的인 狀態로서 達成되었으며 海戰의 樣相이 3次元으로 變하였지만 海戰의 目的, 目標, 方法과 같은 海戰의 本質은 變하지 않고 海戰의 手段인 艦隊勢力의 相對的인 技術的 優位の 重要性이 浮刻된 海戰이었다.

한편 포클랜드 戰爭은 英國의 觀點에서 볼 때 紛爭時 危機管理 政策의 한 形態로도 볼 수 있다. 왜냐 하면 英國은 이미 아르헨티나에 의하여 占領된 포클랜드의 再奪還을 위하여 艦隊와 地上軍이라는 軍事的 手段을 使用하여 威脅과 強壓 내지는 武力占領을 試圖하는 한편 일면으로는 政治的, 經濟的, 心理的 壓力을 가하여 非軍事的인 方法으로 原狀回復을 試圖하였기 때문이다. 비록 協商이 成功을 이루지 못하여 破壞的인 軍事力을 使用하였지만 相互 本土가 損傷되지 않은 狀態로 危機의 擴大를 制限하고 制限된 軍事力으로 制限된 軍事目標을 위하여 鬭爭하였으며 치열한 戰鬪도 없었고 戰爭에 參與한 軍事力の 規模로 보아 그 損失도 制限의이었기 때문이다. 이러한 觀點에서 볼 때 現代 海洋戰略은 紛爭時 政治的 目的達成을 위한 危機管理의 政策的 手段으로서 狀況을 制限하고 目標과 方法 및 戰鬪의 熾熱까지도 制限하는 機能面에서 그 價値가 提起된다.

비록 現代의 國際環境이 軍事力の 破壞的 使用에 의한 國家 目的達成의 機會를 크게 制限시키고 있을지라도 現實의으로는 使用되고 있고 軍事力の 暴力的 使用은 肯定的으로 生産性を 減少시키고 있지만 非暴力的, 非破壞的 使用을 통한 國家利益의 保護 내지는 增進과 政治 目的達成에 寄與하는 傾向으로 發展되는 趨勢 때문에 ⁴⁴⁾ 그 手段中 一

44) John M. Lee, "United States Military Roles in a Period of Resource Scarcity", in War Strategy and Maritime Power, ed by B.M. Simpson III (New Brunswick: Rutgers Univ Pr, 1977), pp. 328~9

部分인 現代 海洋戰略의 平時戰略이 어떠한 形態로 區分되고 그 內容이 어떠한 것인가를 政治的 目的과 相關한 手段의 次元에서 考察하는 것이 要求된다.

平時 海軍力を 使用하는 海洋戰略을 틸은 沿岸資産의 保護戰略, 海軍 外交戰略 (Naval Diplomacy), 核 抑制戰略으로 區分하고⁴⁵⁾ 있고 부스 (Ken Booth)는 政策的 役割, 外交的 役割, 軍事的 役割로 區分하고 있으며⁴⁶⁾ 蘇聯의 콜시코프 提督은 戰略的 抑制, 政治的 影響力의 手段으로서 區分하고 있다.⁴⁷⁾ 그리고 美國의 터너 提督은 核 抑制戰略과 海軍力 顯示 (Naval Presence)를 들고 있어⁴⁸⁾ 綜合적으로 볼 때 平時 海洋戰略은 危機管理를 包含한 對外政策 支援戰略, 抑制戰略, 海洋資源 保護戰略으로 區分할 수 있다.

먼저 對外政策 支援을 위한 戰略을 海軍力を 利用하는 觀點에서 보면 소위 海軍外交 (Naval Diplomacy)라는 概念과 危機管理 (Crisis Management)라는 概念의 政治的 要素가 包含된 政策을 支援하기 위하여 海軍力を 利用하는 것으로서 代表될 수 있다. 現代世界에 있어서 많은 紛爭의 發生과 核戰爭의 恐怖가 軍事力 使用의 戰略的 融通性を 要求하고 있기 때문에 政治的 理由에서 間接적인 接近이 바람직스럽고 그러한 要求에 海軍力이라는 技術的 特性을 지닌 軍事力の 使用이 效果的인 것으로 認識되고 있기 때문이다.⁴⁹⁾

특히 軍艦은 機動性を 지닌 國家의 힘이라는 特性 때문에 平時 友邦國의 港口를 訪問하는 것과 같은 外交的 性格 (Naval Diplomacy)

45) Till, op.cit., p.203

46) Ken Booth, "Roles, Objectives and Tasks: An Inventory of the Functions of Navies", Naval War College Review (Summer, 1977), p.84

47) Robert Weinland, "Analysis of Admiral Gorshkov's Navies in War and Peace", in Soviet Naval Policy, eds by Michael Mcgwire, Ken Booth, John McDonnell (New York: Praeger Pub, 1976), p.557

48) Stansfield Turner "Mission of the U.S. Navy", op.cit., p.2

49) L. Martin, "The Use of Naval Forces in Peace Time", Naval War College Review (Jan-Feb, 1985), p.5

은 國家 힘의 顯示로서 友邦國에는 自國의 軍事的 能力에 대한 믿음과 公約의 實行에 대한 確信을 附與해주는 同時에 同盟國의 潛在敵國에 대하여는 侵略에 대한 心理的 抑制를 增加시키는 政治的 影響을 줄 수 있다.

이러한 點과 관련하여 콜시코프 提督은 “海洋力에 의한 힘의 誇示는 武力鬭爭에 呼訴함이 없이 단지 潛在的 能力과 軍事作戰의 開始라는 威脅으로 政治的 目的達成을 可能하게 할 수 있으며 그러한 意味에서 海軍力은 國家政策 手段으로서 平時外交를 補助하는 重要한 手段이다”⁵⁰⁾ 라고 主張하고 있다.

한편 平時 東西間의 主要 紛爭을 除外한 偶發的인 事態發生과 관련하여 1945年 以後 소위 第3世界에서 發生한 危機狀況에 介入된 海軍力은 韓國戰과 越南戰 및 英·佛 등의 中級國家를 除外하고도 1946~82年 사이 美國은 259件의 海外軍事力 介入中 80%에 相當하는 207件에 海軍力이 介入되었고, 蘇聯은 1944~79年 사이 190件의 對外軍事 介入中 蘇聯 領土와 接境하지 아니한 海外 危機狀況에 43回에 걸쳐 海軍力을 使用하였다. 그리고 이러한 海軍力이 介入된 事件에서 美國의 경우 3/4 이 成功하여 政治的 目的을 達成하였고 나머지 1/4 중 절반에 相當하는 事件에서도 長期的으로 보아 成功的이었다는 分析이다.⁵¹⁾

비록 政治的 手段으로서 海洋力의 使用이 주로 超強大國에 의하여 遂行되었을지라도 現在 超強大國은 그러한 政策을 계속 堅持하고 있으며 世界輿論이 그러한 政策을 非難한다고 해서 將次 拋棄할 것 같지도 않으며 더우기 平時 그러한 海洋力의 使用이 實質적으로 餘他의 中小國家들에 影響을 주었고 成功을 거두고 있다는 事實이다. 즉, 餘他의 外交的·政治的·經濟的 手段과 더불어 軍事的 手段으로서 海洋力이

50) Till, op.cit., p.211에서 再引用

51) Martin, op.cit., p.9

Ralph E. Arnott and William A. Gaffney, “Naval Presence: Sizing the Force”, Naval War College Review(Mar~Apr, 1985), p.18

政治的 目的達成을 위한 效果的인 手段으로서 現實的으로 存在하고 있고 그 價値가 國際政治 狀況에 따라 多少 變化될지라도 充分히 存在한다는 것은 否認할 수 없는 점이다.

그러한 脈絡에서 마한이 “外交的 狀況은 軍事作戰에 影響을 미치고 軍事力의 考慮는 外交的 方案의 하나로서 이는 相互 分離될 수 없으며 軍事的 手段에 責任을 지고 있는 사람들은 이와 관련된 外交的 要因을 理解하여야 하며 그 反對의 경우도 마찬가지이다”⁵²⁾ 라고 언급한 점은 現代에 있어서 平時 海洋戰略을 理解하는 基本的인 概念을 提供한다.

現代에 있어서 平時 海洋戰略의 두번째 形態로서 抑制戰略은 크게 두가지로 區分되는데, 하나는 核 抑制戰略이고 다른 하나는 在來式 抑制戰略으로서 戰爭의 抑制를 위한 在來式 軍事力의 使用에 있어서 海軍力의 活用이라는 側面이 在來式 抑制戰略의 海洋戰略 部分이라고 할 수 있다.

먼저 核 抑制戰略의 觀點에서 海軍力은 戰略誘導彈 潛水艦(SSBN)과 最近에 開發된 地上標的用 核 巡航誘導彈 積載艦艇이 實質的인 核 抑制戰略으로서 純粹하게 理論的인 面에서 이러한 勢力은 傳統的인 海洋統制를 위한 海軍力이라기보다는 平時 核戰爭 抑制만을 위한 戰力으로 볼 수 있다.

核武器가 登場함에 따라 核戰爭의 恐怖로부터 解放되고자 하는 여러 가지 試圖로서 豫防的 核攻擊(Preventive Attack)이나 先制 核攻擊(Preemptive Attack)에 까지 이르게 되어 地上에 있는 戰略 核武器만으로는 敵의 先制 核攻擊에 脆弱性이 露出됨에 따라 先制 核攻擊을 당했을 경우에도 第2擊으로 敵이 감당할 수 없을 程度의 打撃을 가할 수 있는 核戰力이 要求되어 探知와 擊破가 극히 어려워 非脆弱하고 生存性이 뛰어난 水中核戰力(SSBN)의 保有를 追求하여 敵으로

52) Till, op.cit., p.209에서 再引用

하여금 防禦的 豫防攻擊이나 先制攻擊에 대한 誘惑을 갖지 않도록 하는 核報復 手段을 갖추게 된 것이다.⁵³⁾

이는 窮極의으로 潛在敵의 全面 核攻擊을 抑制하고 나아가 그러한 意圖를 갖지 못하게 함으로써 攻擊의 威脅과 強壓的 威脅으로부터 安定的인 政治的 狀況을 維持하기 위한 것이라고 할 수 있다.⁵⁴⁾ 그러므로 核 抑制戰略은 戰時 戰爭遂行을 위한 戰略이라기보다는 核戰에 의한 破滅을 防止하고 對外政策 遂行을 위한 보다 安定的인 狀況을 造成하는 데 寄與하며 認知된 힘을 背景으로 有利한 協商을 위한 國家의 能力에 寄與하는 平時의 政治的 目的을 위한 戰略의 一部分이라고 할 수 있다.⁵⁵⁾

그러나 安定的 狀況을 위하여는 相互抑制의 安定이 重要視되고 이는 海洋 核 抑制力의 均衡도 이루어져야 하기 때문에 海洋 核 抑制力의 生存性을 위한 努力도 重要的 考慮要素로 登場하게 되고 이는 在來式 軍事力의 一部로서 在來式 海軍力의 均衡도 核戰爭에 대한 抑制의 役割을 하게 된다.⁵⁶⁾

抑制라는 概念이 心理的인 影響을 뜻하는 것이기 때문에 客觀的으로 어떠한 作用으로 特定한 行動이 抑制되었다고는 말할 수 없으나 敵으로 하여금 特定한 行動을 하지 못하게 하는 心理的 影響을 준다는 次元에서 程度の 差異는 있지만 在來式 抑制를 위한 海洋戰略은 平時 潛在敵에 대한 海洋使用을 拒否하기 위한 힘의 誇示 및 在來式 攻擊

53) Sokol, op.cit., p.79

Y.Harkabi, Nuclear War and Nuclear Peace(Jerusalem, 1966), pp.11, 16

54) Stansfield. Turner, "Mission of the U.S. Navy", op.cit., p.5

55) Booth, op.cit., p.90

그러나 소련의 軍事敎理는 核戰力은 平時 抑制戰略을 위한 것뿐만 아니라 抑制失敗時 核戰을 遂行하고 勝利하기 위한 戰略도 강조하고 있고 在來式 戰爭에 있어서도 武器의 大量 集中的 使用과 奇襲的 使用을 위하여 核武器의 重要性을 강조하고 있다.

V.YE.SAVKIN, The Basic Principles of Operational Art and Tactics: A Soviet View(Moscow, 1972), p.236

56) Till, op.cit., pp.220~221

의 威脅과 그 能力의 誇示로 區分할 수 있고 이는 具體的으로 戰爭에 對備한 技術 및 武器體系의 開發에서부터 敵의 浸透를 拒否하기 위한 能力의 誇示와 實際的인 拒否 및 訓練에 이르기까지 多樣하게 存在한다.⁵⁷⁾

平時 海洋戰略의 세 번째 形態는 海洋資源의 保護戰略으로서 海洋 水産資源의 漸進的인 枯渴과 海底 鑛物資源의 開發을 위한 活動의 增加는 多樣한 形態의 國際的인 協約을 要求하는 同時에 海底資源의 管轄權에 대한 紛爭은 外交問題의 形態를 띠게 되어 直接, 間接으로 海軍의 活動과 國家의 海洋戰略에 影響을 미치고 있다. 예를 들면 1974年 파라셀群島 近海의 海底 石油資源을 둘러싼 中共과 베트남의 領有權 紛爭이나 英國과 아이슬란드간의 大口(Cod) 戰爭이나 東支那海의 大陸棚 開發에 있어서 韓國, 日本間的 協定에 中共의 干與示唆는 海洋資源 開發의 保護를 위한 海軍力의 役割이란 問題를 크게 浮刻시키고 있다.⁵⁸⁾ 따라서 海軍은 平時에도 海洋資源의 開發 및 이와 相關한 施設에 대한 테러集團의 占據威脅으로부터 各種 軍事的인 破壞에 이르기까지 이에 對應하기 위한 充分한 能力의 保有와 能力의 誇示를 必要로 하게 되었다.⁵⁹⁾

이러한 脈絡에서 海洋資源에 대한 攻擊의 目的을 分類하면 첫째, 攻擊側 自身이 이를 奪取하여 自身의 것으로 하기 위한 目的과 둘째, 相對方의 使用을 拒否하기 위한 目的 셋째, 攻擊의 脅迫이나 占據後 強壓的인 脅迫으로 特定한 利得을 취할 目的 등으로서 海洋資源의 開發에 관한 施設의 保護는 海上・海中・空中에 이르는 多次元의 警戒와 防衛가 要求되기 때문에 立體的인 防衛를 위한 手段 및 方法과 占據

57) Booth, op.cit., pp.90~91

Stansfield Turner, "Designing Modern Navy: A Workshop Discussion Adelph Papers, No. 123(Spring, 1976), p.25

58) Till, op.cit., p.206

59) Ibid., p.207

Booth., op.cit., p.91

의 再奪取를 위한 特殊軍도 要求된다.⁶⁰⁾

따라서 海洋資源의 保護를 위한 海洋戰略은 軍事的 目的을 위한 海軍戰略의 次元을 넘어 國家利益과 財産을 保護하는 經濟的·政治的 次元의 政策支援 手段이라고 볼 수 있다. 이러한 形態의 戰略은 海洋開發이 점차 活潑해짐에 따라 더욱 重要的 政策手段으로 浮上하고 있다.

結論的으로 現代 海洋戰略은 戰爭戰略의 一部分으로서 傳統的인 海戰戰略과 海洋環境의 變化에 따른 平時 海軍力을 使用하는 海洋戰略으로 區分이 되고 이러한 戰略은 戰·平時를 막론하고 國家의 政治目的과 政策目標을 達成하기 위한 手段中 하나로서 特定の 時·空 狀況에서 다른 어떠한 手段보다 效果的일 수 있고 餘他の 다른 手段과 混合되어 活用될 때 政治的 目的을 보다 效果的이고 成功的으로 達成할 수 있게 한다. 그러나 變化된 海洋環境은 戰時나 平時에 있어서 海軍力을 使用하는 데 有用性和 더불어 많은 制限을 가하는 限界性도 內包된 二重性을 지니고 있다.

3. 海洋戰略의 限界

海洋戰略이 海軍力을 包含한 海洋力의 使用에 관한 問題라면 이는 特定の 政治的 目的을 追求하기 위하여 使用되는 多數의 國家戰略中 하나로서 海洋力의 利用方法에 관한 것이다. 이와 같은 特定の 手段의 有用성은 그 目的과 環境과 그 機能에 의하여 制限을 받게 된다.⁶¹⁾

먼저 傳統的인 意味에서 海洋戰略 또는 戰時 海洋力을 使用하는 海戰戰略에 制限을 가하는 要因은 國際法的인 要因과 技術的인 要因이다. 國際法的인 側面에서 戰時 海軍力 使用戰略에 制限을 가하는 것은 海

60) Moberg, *op.cit.*, p.17

61) Peter W. Soverel, "Problems of Sea Power in the Western Pacific As We Approach the 21st Century", in Problems of Sea Power as We Approach the 21st Century, ed by James L. George (Washington D.C.: American Enterprise In 1978), p.160

戰 遂行時 第3國의 領海와 第3國의 船舶 및 物品에 대한 通航의 國際法的인 保障으로서 이는 海洋統制 問題와 直接 관련되기 때문에 軍事的인 側面에서는 容納할 수 없는 일이지만 國際社會에서는 非難의 對象이 되기 때문에 戰爭遂行을 위한 有利한 國際輿論 造成에는 不利하게 된다. 그리고 潛水艦에 의한 民間船舶 攻擊時 水上艦의 節次와 같은 行動을 要求하는 國際協約은 潛水艦의 가장 큰 長點인 隱密性を 拋棄케 하는 制限을 가하게 된다.⁶²⁾

1982年 第3次 新海洋法이 UN에서 採擇되고 1984年 末로 159個國이 이에 署名함에 따라 領海의 12海里 擴張과 北韓과 같이 50海里의 軍事水域을 宣布한 國家나 리비아와 같이 시드라灣을 內海로 公布한 國家들에 의하여 海軍作戰의 活動幅이 減少되고 있으며, 비록 國際的인 海峽에 대하여는 特別한 경우로서 例外的인 通航의 取扱을 받고 있지만 이를 所有하고 있는 國家들은 그러한 場所에도 領海의 概念을 適用하려 하고 있다.⁶³⁾

、技術的인 側面에서 技術의 發展에 따른 高度 精密武器의 擴散은 海戰遂行 그 自體에 影響을 주고 制限을 가하게 되는데 포클랜드 戰爭에서 英國의 機動艦隊는 아르헨티나 海·空軍機 및 精密誘導武器에 의한 攻擊에 對備하여 航空機의 戰鬪行動 半徑 外廓에서 주로 海上作戰을 展開하였고 포클랜드 西方이나 아르헨티나 沿岸에 近接한 作戰에는 거의 全的으로 潛水艦에만 依存한 反面 水上艦艇은 展開하지 못하였으며⁶⁴⁾ 아르헨티나는 核潛水艦의 活動 때문에 水上艦艇은 거의 活動할 수 없었다.

62) Burdick H. Brittin, International Law for Seagoing Officers (Annapolis: Naval Institute Pr, 1981), pp. 249. 254~255

63) Till, op. cit., p. 172

Wegener, op. cit., p. 206

조선일보 “21세기:오늘의 展開” 1985年 7月 3日 p. 5

64) Department of the Navy, Lessons of the Falklands (Washington D.C. U.S. Department of the Navy, 1983), p. 33

C.W. Koburger, Jr., “The Falklands Lessons in Modern Naval Warfare”, Navy International (Jan, 1983), pp. 7~8

한편 平時 海洋力の 活用은 國際法的인 側面에서 海洋戰略의 遂行에 보다 많은 制限을 가하게 되는데 그 理由는 弱小國에 대한 壓力手段으로서 軍事力の 使用이 道德的으로 國內와 國際的인 非難을 받고 있기 때문이다. 예를 들면 1971年 인·파 戰爭時 美國은 파키스탄을 支援하기 위하여 核推進 航空母艦을 包含한 機動艦隊를 南支那海에서 孟加拉灣으로 移動시켰다. 당시 싱가포르와 말레이시아가 國際海峽의 無害通航을 理由로 美國의 處事に 抗議함으로써 美國은 政策決定 過程에서 이를 考慮하지 않을 수 없었다.⁶⁵⁾

이와 같이 艦隊勢力이 特定の 強壓的 또는 報復的 目的으로 國際海峽을 通過하려 할 때 그 意圖는 無害通航(Innocent Transit)의 本質에 相反되어 地域의 中小國家들에 의하여 抗議를 받게 됨으로써 對外政策 支援을 위한 海洋力の 活用이 強大國의 橫暴라는 國際的 非難과 危險을 隨伴하는 軍事的 行動에 대한 被害의 憂慮라는 國內輿論 때문에 더욱 制限을 받게 된다.⁶⁶⁾

技術的인 側面에서 平時 海洋戰略이 制限을 받게 되는 理由는 對艦 誘導彈과 같은 精密誘導武器의 世界的인 擴散이 沿岸 弱小國에도 強大國의 海軍力에 打撃을 가할 수 있는 能力을 提供케 됨으로써 制限된 軍事作戰의 被害 可能性과 그로 인한 擴戰의 可能性이 增大되어 平時 政治目的의 達成이나 國家利益의 保護를 위한 海洋戰略의 遂行에 制限을 가하게 되었다.⁶⁷⁾ 예를 들면 1968年 프예블로호 被拉事件을 解決하기 위한 美國의 機動艦隊를 動員한 軍事作戰도 北韓의 그러한 軍事的 能力에 의하여 制限을 받았고 1971年 인·파 戰爭時 인도의 對艦誘導彈 艦艇의 潛在的인 威脅과 潛水艦의 威脅 때문에 美國의 航

65) Alvin J. Cottrell, Sea Power and Strategy in the Indian Ocean (Beverly Hills: Sage Pub Co, 1981), p.59

66) Soverel, "Problem of Sea Power in The Wester Pacific As We Approach the 21st Century", op.cit., p.172

67) Lee, "United States Military Roles in A Period of Resource Scarcity", op.cit., p.328

空母艦 機動部隊의 活動도 制限을 받았었다. 68)

結論的으로 戰時 海洋力の 使用에 對한 平時에 設定된 制限들은 克服되고 있으며 또한 無視되거나 看過되고 있지만 그러한 制限들은 海洋環境의 變化에 따라 海戰戰略을 構想함에 있어 考慮되어야 할 要素로서 提起되고 있으며 平時 海洋力の 使用에 關한 必要性은 海洋環境의 變化와 더불어 增大하고 있는 同時에 海洋力の 活用에 對한 制限도 增大되는 2重性을 띠게 되어 海洋力 使用의 보다 愼重한 考慮를 要求하고 있다. 또한 戰・平時를 막론하고 政治的인 目的을 達成하기 위한 軍事力이란 手段의 使用은 環境이 變化된 海洋에 있어서도 海洋力을 使用하는 海洋戰略이란 方法의 再照明을 要求하기 때문에 政治的 目的과 軍事的 手段의 使用關係라는 目的과 手段의 次元에서 클라우제비츠의 政治的 戰爭戰略 思想을 現代 海洋戰略의 觀點에서 그 受容問題를 檢討하는 것이 要求된다.

Ⅲ. 클라우제비츠 戰略思想의 受容問題와 그 限界

클라우제비츠가 直接的으로 海戰戰略에 關하여 “戰爭論”에서 언급한 점은 단지 제 7 권 20 장의 牽制(Diversions)에서 나폴레옹 戰爭 당시 英國이 프랑스와 북부 네덜란드 沿岸에서 행한 地上軍의 上陸과 上陸威脅의 效果에 關한 한 구절밖에 없다.⁶⁹⁾ 이와 같이 방대한 그의 “戰爭論”에서 극히 一部分만을 취급한 것으로 現代 海洋戰略에서 그의 理論의 適用性을 類推한다는 것은 誇張된 解釋이 될 수도 있으나 戰爭의 本質이라는 側面에서 海戰의 本質과 海戰이 戰爭에서 차지하는 部分을 戰爭의 自然環境을 包含하여 考慮할 때, 그리고 政治的 目的과 이를 達成하기 위한 手段의 使用이라는 側面에서 볼 때 現代 海洋戰

68) Bull, “Sea Power and Political Influence”, *op.cit.*, p.8

69) Carl Von Clausewitz, *On War*, eds and Trans by Michael Howard and Peter Paret(Princeton:Princeton Univ Pr,1976),P.563

略에서 充分히 클라우제비츠의 戰爭理論의 意味를 찾아 낼 수 있다.

1. 現代 海洋戰略과 클라우제비츠의 戰略思想과의 關係

傳統的인 海洋戰略을 戰時 海洋戰略 또는 海洋戰略으로 規定하는 側面에서 海戰은 戰爭을 構成하는 한 部分이고 海戰戰略은 戰爭戰略을 構成하는 한 部分이 되며 戰爭戰略은 戰爭의 政治的 目的을 達成하기 위한 方法으로서 클라우제비츠가 提示하는 自國의 意志를 敵에게 強要하기 위한 方法中 하나임을 意味하는 것이다.

이러한 脈絡에서 海戰戰略도 自國의 意志를 敵에게 強要하기 위한 手段中 하나이며 그외의 餘他 戰略도 그러한 手段中 하나로서 이는 國家가 政治的 目的을 위하여 使用할 수 있는 여러 道具에 불과하고 戰爭의 環境에 따라 特定한 效果的인 道具가 選擇되거나 여러 道具가 結合되어 使用된다.

그리고 클라우제비츠가 戰爭의 目的은 本質上 政治的인 것이지 軍事的인 것이 아니라고 하듯이 戰爭이 비록 破壞的인 暴力을 使用하는 行爲이지만 社會的인 여러 要素와 연관되어 있기 때문에 敵 軍事力の 破壞와 같은 目標만이 最上의 目標이 될 수는 없다.⁷⁰⁾ 따라서 海戰이란 分野에서도 海戰이 어떻게 遂行되었는가의 觀點에서 보다 海戰이 왜 그리고 무엇을 위하여 遂行되었는가라는 觀點에서 볼 때 海戰戰略은 意識, 無意識中에 敵의 戰爭意志에 影響을 주어 우리의 意志를 敵에게 強要하는 戰爭의 本質的인 目的達成에 寄與해 왔다.

이러한 脈絡에서 볼 때 콜벳이 提示한 海戰의 두가지 目標인 海洋의 統制와 海洋의 利用은 抵抗하는 敵 艦隊의 破壞와 軍事力の 投射라는 次元에서 이는 軍事的인 目標이지만 敵 港口의 封鎖 및 海洋通

70) Gordon B. Turner, "The Nature of War", War, Strategy and Maritime Power, ed by B.M. Simpson III. pp.28~29

航의 拒否와 海洋通航의 保護라는 次元에서는 經濟의 내지는 政治의 目標이라고 볼 수 있고 이 두가지 目標은 窮極의으로 敵의 戰爭意志에 影響을 주어 우리의 意志를 敵에게 強要하는 政治的 目的을 위한 것이다. 그러므로 政治的 目的을 위한 海戰戰略은 보다 效果的으로 敵의 戰爭意志에 影響을 주기 위하여 이에 抵抗하는 敵 艦隊勢力을 擊破하는 것이 必然的으로 要求되지만 戰爭이 戰鬪의 總合단으로 이루어지는 것이 아니기 때문에 海戰에서도 敵 艦隊의 擊滅만이 戰爭目的을 達成하기 위하여 반드시 必要한 것은 아니다.

클라우제비츠가 “戰略의 根本의인 手段은 勝利로서 戰術的 成功을 意味하지만 戰術的 成功만이 直接的으로 平和에 이르는 길은 아니며 이는 단지 補助的인 것에 불과하다”⁷¹⁾라고 主張하였듯이 海戰에서 追求되어야 할 前提條件이 반드시 敵 艦隊의 擊滅이 될 수는 없다. 왜냐 하면 海洋의 利用을 통한 우리의 意志의 強要라는 海戰의 目的을 考慮할 때 敵 艦隊의 擊滅만을 目標로 한 海戰戰略은 海戰의 根本目的을 喪失하게 되는 愚를 범할 수 있기 때문에 戰鬪만을 위한 海戰의 正當性은 그 뿌리를 喪失하게 된다.

20 세기 이후 現代 海戰史를 보아도 1, 2 次 世界大戰을 통하여 英國은 유트란트 海戰에서 獨逸 艦隊보다 많은 被害를 입었음에도 불구하고 또 獨逸 艦隊를 完全 擊破하지 못했음에도 불구하고 獨逸 艦隊의 北海와 大西洋 進出을 封鎖 또는 遮斷하고 獨逸의 海洋通航을 거부함으로써 全體的으로 戰爭의 目的達成에 寄與하였고, 2 次 世界大戰時 太平洋 全域에서 美國 海軍은 日本 艦隊의 擊破만을 追求하지 않고 日本 海岸의 封鎖와 海洋通航의 拒否 및 軍事力 投射 등을 통하여 戰爭의 政治的 目的인 日本의 戰爭意志 除去에 寄與하였다. 이와 같이 1, 2 次 世界大戰時 英國이나 美國이 海洋의 活用을 위하여 海洋統制를 위한 競爭에서 海洋優勢權을 達成하였지만 戰鬪에서의 戰術的

71) Clausewitz, op.cit., p.143

成功만을 海戰의 目標로 한 것은 아니었다.⁷²⁾

最近의 포클랜드 戰爭에서도 英國 艦隊는 아르헨티나 艦隊의 擊滅이라는 絶對的 目標의 追求보다는 最少의 犠牲으로 最大의 效果를 얻을 수 있었던 封鎖라는 方法으로 아르헨티나 艦隊의 活動을 마비시킴으로써 海洋의 보다 자유로운 活用과 窮極的인 戰爭의 目的達成에 效果的으로 寄與하였다.

敵軍의 殲滅이나 敵 艦隊의 擊滅이라는 目標가 戰鬪에서는 가장 바람직한 目標가 될 수 있지만 戰爭의 目標로서는 클라우제비츠가 언급하였듯이 觀念의으로 存在하는 基準點으로서 現實의으로는 存在할 수 없는 目標이며 특히 海戰의 自然的 環境과 現代의 武器體系 및 敵의 相對的인 行動을 考慮할 때 現實의으로는 거의 達成할 수 없는 目標인 것이다.

이와 같이 論議는 本質的으로 目的과 手段間의 問題로서 클라우제비츠가 “戰爭에서 政治的 目的이나 目標를 達成할 수 있는 길은 多樣하게 存在하며 戰鬪는 단지 수많은 可能한 手段中 하나에 불과하다”⁷³⁾라고 主張하였듯이 戰爭에서 政治的 目的을 達成하기 위한 길(手段 또는 方法)은 多樣하게 存在하며 이는 어떤 手段이 特定한 歷史的 時空에서 成功的이었다고 해서 모든 時空狀況에서도 適合할 것이라는 疑問을 提起케 하고 나아가 海戰에서 가장 基本的으로 看做되고 있는 敵 艦隊의 擊破라는 方法에까지도 疑問을 갖게 하여 特定한 狀況에서는 “보다 效果的인 方法은 없는가?”라는 戰略的 質問을 提起케 한다.

그러므로 海戰戰略이 追求하는 敵의 戰爭意志에 影響을 주고 우리의 意志를 强要한다는 窮極的인 目的의 次元에서도 그리고 目的達成을 위한 手段의 使用이라는 次元에서도 海戰은 政治的 目的을 達成하기 위

72) Samuel E. Morison, The Two Ocean War (Boston: Little Brown Co., 1963), pp. 583~586

S. W. Roskill, The Strategy of Sea Power (London: Collins, 1962), p. 245

73) Clausewitz, op.cit., p. 99

한 政策의 連續된 한 形態에 불과하다는 屬性이 武力集團間的 鬭爭이라는 現象으로서 나타나는 것이지만 이는 敵의 擊滅을 위한 極限의 鬭爭이라기보다는 精神的・物質的인 마찰요인에 의하여 그 치열성이 緩和되는 制限의 性格의 政治的 目的을 위한 現實戰으로서 戰爭의 本質的인 共通點을 公有하고 있다. 이 點이 現代의 海戰戰略에서도 클라우제비츠의 政治的 戰略思想이 受容될 수 있고 당연히 受容되어야 할 充分한 理由가 된다.

클라우제비츠가 비록 戰爭이라는 社會的 現象만을 그의 “戰爭論”에서 다루었지만 政治的 目的을 위한 軍事力の 使用이라는 점에서 그의 戰略思想은 現代에 있어서 平時 海洋戰略에 보다 깊은 關聯性을 찾아낼 수 있다. 클라우제비츠가 “戰爭이란 目的을 떠나서는 결코 考慮될 수 없다”⁷⁴⁾ 라고 主張한 것은 戰爭에서 政治的 目的을 達成하기 위한 軍事力の 使用에 대한 制限의 性格을 提示하기 위한 것이기도 하지만 이는 政治的 目的에 適合한 手段의 使用이라는 意味로도 解析할 수 있다. 이러한 脈絡에서 現代의 戰爭이 核戰爭으로의 擴大될 可能性과 國內, 國際輿論, 國際法的 要因이 더욱 政治的 目的을 達成하기 위한 平時 軍事力の 使用에 보다 큰 慎重性을 要求하고 있기 때문에 클라우제비츠의 言明은 平時의 軍事力 活用に 까지 그 意味의 外延을 擴大할 수 있다.

이러한 次元에서 平時 海洋戰略의 세 가지 形態인 對外政策의 支援을 위한 海洋戰略과 戰爭의 抑制를 위한 戰略의 一部로서 海洋戰略, 海洋資源의 保護를 위한 戰略들은 戰時 海洋戰略의 範圍를 超越하여 政治的 目的과 政策의 目標을 達成하기 위한 手段의 使用에 관한 方法들로서 平時 政治 目的 達成을 위한 수많은 國家의 手段中 狀況에 따라 海軍力이 選擇되어 效果的으로 그 目的 達成에 寄與한다는 점에서 클라우제비츠의 思想과 같은 脈絡을 이루는 것이다.

74) Ibid., p.87

以上과 같이 戰・平時를 막론하고 國家政策을 위한 手段의 一部로서 海洋力을 活用하는 海洋戰略의 重要性에 대한 認識은 클라우제비츠의 思想에 대한 再評價를 통하여 現代 海洋戰略에 있어 그의 影響을 찾아볼 수 있었다. 그러나 그 影響은 具體적이고 客觀적으로 나타난 結果에 의한 것보다는 그의 思想을 受容하거나 접한 學者들의 活動과 著書 속에서 그 影響을 類推할 수 있다.

먼저, 英國의 경우 1900년부터 1922년까지 英國 海軍大學과 런던의 수개 大學에서 海戰史와 戰略을 강의한 콜벳은 클라우제비츠의 戰爭理論을 빌어 “海洋戰略의 原則(Some Principles of Maritime Strategy)”라는 책을 著述하여 클라우제비츠를 올바로 理解하고 海戰戰略을 發展시킨 學者로 評價되고 있다. 그리하여 1次 世界大戰中 유트란트 海戰에서 決戰을 回避한 젤리코(Jellico) 提督의 作戰이 콜벳의 著書와 그의 가르침 덕분이라고 하여 1, 2次 世界大戰 사이에 수많은 非難을 받기도 하였다. 또한 콜벳과 同時代 人物로서 그와 극히 가까운 친구였으며 그의 影響을 받고 그의 直接的인 指摘 相續者로서 英國 海軍大學에서 강의를 했던 리치몬드(Herbert Richmond) 提督은 “政治家와 海洋力”(Statesmen and Sea Power)이란 著述 외에 4편의 책을 著述하였고 켄브리지大學과 다운닝大學 教授로 있으면서 海洋戰略에 관한 많은 著述을 남겨 英國 海軍大學의 學生들을 위한 讀書目錄에는 많은 量의 그의 著述이 收錄되어 있다. 그의 影響을 받은 제자로서 로스킬(Stephan W. Roskill) 大領이 켄브리지大學과 英國 海軍大學에서 60年代와 70年代에 걸쳐 海戰史를 講義하였다.⁷⁵⁾

이러한 思想의 흐름 때문에 포클랜드 戰爭에서 英國 海軍이 政治的目的에 充實한 效果的인 戰略의 遂行如否는 분명하지 않지만 英國 海

75) Till, op.cit., pp. 39~49

Hunt, “The Outstanding Naval Strategic Writers of The Century” pp. 91.96~98

軍이 遂行한 海戰의 形態는 그러한 思想의 흐름이 어느 程度 影響을 미쳤다는 것을 否認할 수 없다.

한편 美國에서는 2次 世界大戰이 終了될 때까지 海洋戰略 理論의 基盤을 마한 理論에서 찾았고 미드웨이 海戰과 레이테 海戰과 같은 艦隊間의 決戰이 制海權 (Command of Sea)을 가져오는 決定的 戰鬪로서 마한의 理論을 例外的으로 證明하는 것으로 보았다.⁷⁶⁾ 그러나 브로디는 그의 著書 “機械時代의 海洋力” (Sea Power in Machine Age)과 “海軍戰略 指針” (A Guide to Naval Strategy)에서 마한의 理論을 각각 10여회 이상 言及하였지만 그 言及의 대부분은 變化된 海洋環境에서 마한 理論의 不適切性和 制限點을 指摘한 것이었다.

예를 들면 브로디는 마한의 “原則의 重要性”, “戰略과 戰術의 區分”, “通商破壞戰의 無意味”, “海戰에서의 攻擊精神” 등의 理論은 帆船時代의 戰略思想으로서 이러한 思想을 機械時代 내지는 核時代까지 適用하려는 試圖의 危險性을 指摘하고⁷⁷⁾ “미사일時代의 戰略” (Strategy in the Missil Age)과 “戰爭과 政治” (War and Politics)란 그의 著書에서 클라우제비츠의 戰爭理論을 자주 인용하였고 하워드와 파렛의 “戰爭論” (On War) 翻譯版에 붙인 序文에서 “戰爭論”의 恒久的인 適切性を 提示하고 모든 戰略의 分析基準으로서 클라우제비츠의 戰爭理論의 價値를 確認시켰다. 특히 海洋戰略에 관한 브로디의 著書와 클라우제비츠의 戰爭論이 美國 海軍大學 學生을 위한 參考圖書로 活用되고 있고⁷⁸⁾ 1972년부터 美國 海軍大學에서 戰略의 本質의 要素와 當面한 問題의 戰略的 分析을 위하여 펠로포네시아 戰爭에서부터 20世紀 戰爭에 이르기까지 海戰의 歷史的 事例 研究를 클라우제비츠의 理論에 비추어 考察토록 過程을 改編하고 軍事戰略은 政策目標

76) Till, op.cit., p. 59

77) Hunt, op.cit., pp. 99~100

78) Brodie, A Guide to Naval Strategy, p. VII

에 適切히 從屬되어야 한다는 概念을 特別히 強調하고 있는 점이 클라우제비츠의 影響이라고 볼 수 있다.⁷⁹⁾

이러한 脈絡에서 “美國의 越南戰 戰略”(On Strategy: A Critical Analysis of the Vietnam War)을 클라우제비츠의 理論에 비추어 評價한 쉘머스(H. Summers) 大領은 美國의 海·空軍大學에 이어 陸軍大學에서도 70年代부터 클라우제비츠로 다시 돌아가 戰爭遂行을 위한 클라우제비츠 理論의 價値가 重要하게 強調되고 있다고 언급함으로써 將次 戰爭에서 그리고 政治的 目的을 위한 軍事力의 使用에서 나타날 클라우제비츠 理論의 올바른 理解의 影響을 間接적으로 示唆하고 있다.⁸⁰⁾

2. 클라우제비츠 戰略思想의 限界

비록 클라우제비츠의 戰略思想이 戰爭哲學이라는 戰爭의 本質을 다루었다 하더라도 그의 “戰爭論”의 理論的 基盤은 나폴레옹 戰爭이라는 地上戰이었기 때문에 海洋戰略에서는 위에서 언급된 受容 可能的 部分을 除外하고는 다음과 같은 適用의 限界가 存在한다.

첫째, 目的과 手段의 觀點에서 볼 때 政治的 目的을 達成하기 위한 軍事力의 使用이 戰爭에만 局限되는 戰爭 中心 概念의 側面이 클라우제비츠의 戰略思想이고 그러한 戰略思想이 地上戰을 基盤으로 한 것이기 때문에 그 당시의 時空狀況에서조차도 目的 達成을 위한 手段의 選擇과 使用에 있어서 合理性이 缺如된다. 비록 政治的 目的을 위한 武力의 使用이라는 本質的인 屬性의 面에서는 過去나 現在 또는 戰時나 平時에 있어서 모두 똑같은 特性을 內包하고 있어 어떤 種類의 武力 手段의 어떠한 形態의 使用일지라도 이는 政治의 手段이요, 政策의 連

79) Till, *op.cit.*, p.64

80) Harry G. Summers, Jr., “Ground Warfare Lessons”, Watson and Dunn, *op.cit.*, p.79

續이라는 本質的 俗性은 클라우제비츠 戰爭概念과 脈을 같이 하는 것
이지만 戰略의 時空性에 비추어 볼 때 多様な 手段이 存在하고 있고
이것이 特定の 政治的 目的을 達成하기 위하여 戰時는 물론 平時에
있어서도 使用될 수 있는 狀況이라면 戰爭 中心의 地上戰 爲主의 軍
事的 手段이 提示할 수 있는 戰略概念과 그것에서 緣由되는 行動의
幅은 극히 限定的이 되어 戰略의 融通性을 喪失하게 된다.

그러므로 現代와 같이 多様な 暴力的 手段과 政治, 經濟, 科學技術
등의 非暴力的 手段이 병행하여 政治的 目的을 達成하기 위하여 使用
되는 現實에서 融通性 있는 海軍力과 軍事的 手段이 戰時에는 물론
平時에 있어서도 政治的 目的을 制限하고자 하거나 目的을 위한 手段
의 利用을 制限하고자 하는 狀況에서는 보다 效果的이고 바람직한 結
果를 가져오게 하는 合理性을 提供하게 된다. 물론 海軍力이라는 軍事
力の 使用도 政治的 目的을 達成하기 위한 次元에서는 政治의 手段으
로서 그리고 政策의 連續으로서의 政治的 屬性을 지니고 있다는 점에
서 本質적으로 클라우제비츠의 理論과 脈絡을 같이 하고 있지만, 클라
우제비츠의 理論이 純粹하게 戰爭 中心의 戰爭哲學인 以上 現代의 平
時 海洋戰略에 있어서 政治的 目的을 위한 海軍力이라는 軍事的 手段
의 非破壞的 使用은 戰時的 概念을 超越한다는 側面에서 볼 때 그의
理論을 受容하기 위하여는 解析學的으로 그 外延을 平時에 까지도 擴大
해야 한다.

둘째, 制限戰의 側面에서 볼 때 클라우제비츠의 主張대로 戰爭이라는
暴力行爲가 本質적으로 政治目的을 達成하기 위한 政策의 連續이라는
屬性을 지니고 있고 國家의 知性和 戰爭狀況의 無知, 失手, 疲勞, 混沌
恐怖, 不確實性 등과 같은 人間的 要素들이 極限으로 치닫는 戰爭의
鬭爭을 自然的으로 緩和 또는 制限시키게 된다고 할지라도 地上에서의
戰爭이란 屬性은 軍事的 使用이 시작된 狀態에서는 慣性에 의하여 얼
마간 持續되기 때문에 그 時期까지 戰爭의 擴大는 必然적으로 隨伴된
다. 그러나 海軍力을 利用하여 戰爭環境을 地理적으로 局限시킬 경우

戰爭은 制限이 보다 容易하게 되고 나아가 그러한 物理的 制限이 2次的으로 海軍力이라는 融通性 있는 手段을 使用하는 人間의 知性과 意志에 影響을 주어 地上으로까지 戰爭을 擴大시키지 않고 海洋에서 危機의 擴大나 戰爭의 擴大를 防止할 수 있게 한다는 점에서 本質的으로 戰爭環境이 다른 次元에서 또한 戰爭環境을 變化시키는 人間의 能力面에서 클라우제비츠의 自然的인 制限戰에 관한 戰爭理論이 豫期하지 못한 局面이 存在한다는 事實이다. 즉 이러한 形態의 戰爭은 海戰의 屬性에 內在된 問題이기도 하지만 클라우제비츠의 理論이 看過하고 있거나 意圖的으로 除外시킨 또 다른 점이기도 하다.

세째, 武力使用의 目標面에서 볼 때 클라우제비츠는 戰爭의 政治的 目的을 達成하기 위한 길이 多樣하게 存在한다고 主張하고 있으나 그가 提示한 敵軍의 擊破, 敵 領土의 占領, 敵 意志의 破壞 등과 같은 目標들은 軍事的 衝擊이나 壓力을 통하여 政治的으로 우리의 意志를 敵에게 強要하는 過程을 提示한 것이다. 그러나 海戰에서는 軍事的 手段을 使用하는 敵 艦隊의 擊破, 軍事力의 敵 海岸에 대한 投射와 같은 直接的인 軍事目標의 達成을 통한 軍事的 衝擊이나 壓力으로 敵의 戰爭意志에의 影響과 더불어 軍事的 手段을 使用하지만 海洋의 利用拒否라는 間接的인 非軍事的 目的達成을 통한 經濟的·社會的 衝擊과 壓力으로 敵의 戰爭意志에 影響을 주어 우리의 意志를 強要하게 하는 또 다른 側面이 存在한다. 軍事的인 破壞만을 통한 意志의 強要는 때에 따라 抵抗意志의 高調라는 또 다른 戰爭意志의 強化를 가져오기 때문에 經濟的인 壓力을 통한 敵 國民生活의 逼迫은 心理的으로 戰爭에 대한 壓症을 가져오고 戰爭物資의 缺乏은 軍의 士氣를 底下시키는 要因으로 作用할 수 있어 敗北心理를 刺戟케 하여 政治·經濟·社會·軍事面으로 廣範圍하게 그 影響을 미쳐 보다 根本的으로 敵의 戰爭意志를 弱화시키는 데 寄與하게 된다. 이러한 間接的인 壓力을 가할 수 있는 側面이 海戰의 本質 속에 包含되어 있다는 事實이 클라우제비츠의 戰略思想을 受容하는 범주를 超越하는 점이다.

네째, 戰爭의 心理的 次元에서 볼 때 人間的인 要素中 특히 戰場이

나 戰鬪에서의 心理的 側面은 孫子, 나폴레옹, 클라우제비츠 등의 戰略家나 將軍들에 의하여 무엇 보다 重要的 것으로 指摘되고 있다. 물론 마한, 넬슨, 이순신 提督과 같은 海將과 海軍戰略家들도 戰爭에서의 精神的 要素의 重要性을 강조하고 있다. 이러한 將軍들이나 戰略家들이 精神的 要素를 重要視한 데 대한 共通點은 戰鬪에서의 勇敢性, 大膽性 등으로 죽음의 戰鬪環境에서 오는 恐怖의 克服을 위한 것이었다. 왜냐하면 鬪爭하는 兵士 自身이 주위에 砲彈이 터지고 人間이 殺傷되어가고 있음을 直接 볼 수 있기 때문이다. 그러나 이와 같은 戰鬪環境이 現代海戰에서 얼마나 存在하고 그 環境이 現代海戰에 임하는 人間の 心理에 얼마나 恐怖를 주느냐 하는 程度는 分명한 認識을 要求한다. 즉, 陸戰에서 兵士들의 士氣의 崩壞는 戰線의 崩壞를 隨伴하게 되지만 海戰에서는 艦艇이 擊沈되지 않는 한 戰線의 崩壞란 있을 수 없으며 戰線이라는 陸戰의 概念이 存在하지도 않는다. 또한 艦艇間의 戰鬪에서 兵士들은 艦艇 內部에서 敵을 거의 볼 수 없는 狀況에서 戰鬪에 임하기 때문에 설사 砲彈에 의하여 주위의 人員이 殺傷을 당하는 狀況 일지라도 그 影響의 範圍는 그 隔室 內部에 局限되어 艦艇의 戰鬪遂行에 미치는 影響이 一部에 限定되고 무엇보다도 그와 같은 戰鬪의 恐怖로부터 回避할 수 있는 自然的 與件이 具備되어 있지 않기 때문에 身體的 安全을 위하여 도피를 追求할 心理狀態가 萎縮되거나 存在하지 않게 된다.

물론 海戰에서도 指揮官이라는 극소수의 人員에게는 危險을 무릅쓰고 艦艇을 特定한 目的을 위하여 投入시켜야 하는 狀況에서 人間の 精神的 要素는 地上에서와 같이 重要性을 갖게 되지만 敵을 볼 수 없는 遠距離에서 戰鬪를 遂行하게 될 경우가 많기 때문에 精神的 要素는 陸戰에서 必要로 하는 程度와는 큰 差異가 있다. 이러한 要因들 때문에 海洋戰鬪에서는 心理的인 要素보다 敵을 먼저 探知하고 敵이 打擊을 가하기 以前에 먼저 敵을 擊破할 수 있는 物理的 能力과 技術의 優位가 敵 艦隊勢力을 擊破하거나 封鎖하는 데 보다 重要하게 要求되어

海戰에서는 物質的 要素가 戰鬪의 結果에 보다 큰 影響을 주는 要素로 作用되는 것이다. 이러한 점이 클라우제비츠의 戰略思想中 重要 部分을 이루는 精神的 要素의 海戰에서의 適用에 대한 限界이다.

이와 같은 네 가지 限界性은 클라우제비츠의 本質的인 戰爭哲學에 비하면 극히 枝葉的인 事項들이지만 이는 現代 海洋戰略에 있어서 陸戰에서 類推된 戰爭原則들을 海戰에의 無條件的인 受容을 再檢討하게 하는 理由가 된다. 그러나 왜 戰爭을 하는가? (目的) 어떤 形態의 戰爭인가? (戰爭의 種類) 어떻게 戰爭을 遂行해야 하는가? (方法)와 같은 戰略的 思考의 本質的인 概念分析和 體系的 分析을 위한 觀點에서는 現代 海洋戰略도 클라우제비츠의 政治的 戰略思想으로 다시 돌아갈 必要가 있다.