

## 艦隊支援手段으로서의 “Wing”戰略

筆者 Philip H. Watson

譯者 教官 金 炯 坤

海上統制와 地上支援任務 등을 수행하는 데 있어서 海軍航空團을 使用할 것인가에 關한 論議는 여러번 있어왔고 結果도 보았다. 그러나 艦隊를 支援하는 手段으로서 陸上에 基地를 둔 航空支援을 使用하는 것에 대해서는 그리 폭넓게 考慮되어온 것은 아니다.

過去에 陸上에 基地를 둔 航空機로 艦艇을 擊沈시키는 일이 결코 쉬운 일이 아니었다는 事實에 대해서는 누구도 否定할 수 없다. 技術上的의 여러가지 問題點들 例컨대, 첫째로는 爆擊照準器, 爆彈 및 航統距離 등의 問題點을 들 수 있고 다음으로는 爆擊目標物의 크기, 敵의 對空砲 및 海洋의 広範性 등의 問題點을 들 수 있음이 있다고 해서 陸上에 基地를 둔 航空機가 해낼 수 있는 本然의 任務를 艦艇이 代身 遂行해오지도 못했다. 그런데 技術이 또한 急進展하여 뛰어나고도 精密한 對空戰 武器體系를 갖추지 않고는 現在 使用되는 水上戰艦이 거의 그 役割을 제대로 遂行해낼 수가 없게 되었다.

陸上에 基地를 둔 航空機를 活用하는 경우에는 또 그 基地設置가 問題點으로 擡頭된다. 만일 (美國이) 陸上基地 시스템 政策을 採択하게 될 경우엔 危險發生이 豫想되는 地域에 基地를 設置할 수 있는 基地設置權 問題를 놓고 協商을 벌여야 할 것이다. 그런데 이 問題는 政府次元에서 解決해야 할 部分이다. 한편 이러한 陸上基地가 모두다 問題發生 可能地域內에 꼭 設置될 必要까지는 없다. 따라서 敵의 兵站

線 위에 設置될 수도 있다. 또 基地는 다른 用途로도 使用될 수 있다. 따라서 美海軍 戰鬪部隊가 別다른 問題點이 없는 地域에서 다른 곳으로 移動할 경우에는 이 地域에 空白을 메꾸기 위해 그 基地部隊에 責任을 맡길 수도 있다.

事實 이 글의 讀者에게 艦隊와 聯合하는 空軍力 使用에 대하여 詳細히 이야기할 必要는 없다. 다만 陸上에 基地를 둔 航空機에 대한 몇가지의 見解가 紹介되어 있을 뿐이다. 陸上機와 艦載機 및 邀擊機 間에는 그 크기에 있어서나 性能에 있어서 共通點이 많긴 하지만 亦是 陸上機가 그 機重에 있어서나 크기 및 航統距離와 航統時間 等에 있어서 他二者보다 크게 마련이다. 이는 海上巡察型 航空機 (例컨대 오리온 (Orion) 機, 님로드 (Nimrod) 機, 오로라 (Aurora) 機 및 아틀랜틱 (Atlantic) 機 等)를 폭넓게 使用하고 있는 것을 보면 明白해진다. 한편, 蘇聯의 西部에는 (陸上) 海軍航空에 対応하는 시스템이 欠如되어 있다. 따라서 “벨저 (Badger)” 機 “비어 (Bear)” 機 및 “백파이어 (Backfire)” 機 等으로 對潛戰 航空武器의 任務를 代身해주고 있으며 이는 西歐의 크나큰 不安要因이 되고 있다. 한편 西歐쪽을 겨냥한 이러한 能力保有로 因하여 海上에 發生하는 威脅을 재빨리 對処할 수 있게 되는데, 이 手段은 水上部隊를 한 大洋에서 다른 大洋으로 “스윙 (Swing)” 시키는 것 보다 그 速度에 있어서 적어도 10倍 내지 20倍 빨리 해낼 수 있게 해주는 것이다.

陸上基地에 의한 支援手段은 여러가지 形態로 바꾸어 使用할 수 있다. 相當히 넓은 區間에 있어서는 航空母艦 없이도 水上部隊를 空中掩護해줄 수 있게 된다. 또 좁은 海域—例컨대 (東海 (Sea of Japan), 南支那海 (South China Sea), 아바비아海, 地中海, 노르웨이海 및 가리브海 等— 內에서는 友邦基地를 중심으로 作戰을 遂行하는 陸上邀擊機가 航空統制艦艇의 指示를 받을 수도 있게 된다. 한편 給油機의 支援이 따르는 邀擊機를 海岸으로부터 海洋쪽으로 連結시켜주는 機能, 交代해주는 機能 및 帰還시켜주는 機能 等を 經驗한 바도 있다. 그리고

艦隊의 要請에 따라 陸上基地에서 敵의 水上部隊를 攻擊하려는 경우와 監視任務를 補完하려는 경우에도 이 同一한 通信網을 使用할 수 있다. 이러한 過程에 대한 最近의 經驗으로는 英國의 경우를 끌어올 수 있는 바, 즉 艦隊를 支援하는 手段으로서 航空支援을 遂行해내야 하는데도 不拘하고, 實際로 航母에 의한 艦載機가 欠如한 狀態에 있기 때문에 이 겹을 메꾸기 위해서 使用되고 있는 것을 들 수 있다. 한편 이 사실은 陸上에 基地를 두고있는 海軍航空을 使用하고 있는 蘇聯을 볼 때에도 나타나 있는데, 그들은 이 시스템에 대해서 최소한 몇가지 點을 信賴하고 있다는 事實을 말해준다.

艦隊의 作戰을 支援하는 手段으로서의 陸上基地 航空시스템을 開發하기 위해서는 네가지의 基地要素를 必要로 하는데, 이는 基地, 軍輸, 通信 및 航空機 等이다.

基地의 設置問題는 適切한 場所選定에 따르는 沿岸點檢을 必要로 할 뿐만 아니라 美國政府와 基地提供國間의 合意도 要請된다. 또 이러한 基地使用權이 交戰期間에는 많은 制約을 받을 可能性도 있다. 그러한 경우에 美國은 關聯利益에 따라 適切한 價值 있는 判斷을 내려야 한다. 그렇지만 어떤 海域도 그 周圀가 英國의 政策에 反對하는 國家들 만으로만 둘러싸인 경우는 없다. 오히려 이러한 地域에는 美國이 좀더 明白한 모습을 드러내기를 바라는 國家들이 많다.

軍需 및 通信의 問題는 어느 정도까지는 先決問題에 의해서 左右된다. 이미 世界的인 規模의 軍事衛星通信施設을 建設한 段階로 들어갔거나 또 世界的인 規模의 航空시스템을 만든 段階에 들어가 있는 경우에는 自國의 基地로부터 멀리 떠나 配置되어 있는 部隊를 위한 永久 基地 (Infrastructure) 를 줄여나가고 있는 實情이다. 衛星基地設置 裝備와 地域別 通信裝備 等은 必要한 경우엔 空輸될 수도 있다.

한편 가장 어려운 問題點은 艦隊作戰을 支援하는 데 使用될 航空機의 選拔問題라는 것이 드러나게 되었다. 가장 適合한 航空機란 아마도 "가장 많은 機數가 가장 빠르게" 作戰區域으로 移動할 수 있는 航空

機를 말할 것이다. 그러나 考慮해야 할 政治的 關聯問題도 많다. 한편 이러한 問題의 解決에 대한 策任은 窮極的으로 美國防省에 맡겨지게 될 것이다. 또한 이 航空機는 敵에 대한 不足한 情報으로써도 対応機動力을 驅使할 수 있는 것이어야만 한다. 그렇게 하려면 이 航空機에는 攻守監視裝置가 設置되어 있어야 하며, 重要的 空中滯留能力도 가지고 있어야 한다. 어느 地域에 이러한 航空機가 配置되어 있을 경우에는 이 配置된 것 自體만 가지고도 水上部隊로 하여금 電波發射統制節次를 취하지 않을 수 없게 해주고 또 일정한 遮斷裝置를 가지지 않을 수 없게끔 해준다. 따라서 이 方法을 選擇함으로써 이에 기울인 努力보다도 더 큰 效果를 볼 수도 있게 되는데, 例컨대 蘇聯이 이 때문에 "Forger" 機를 搭載한 Kiev 級 航母 한 隻을 띄우지 않을 수 없는 事實에서도 알 수가 있다. Aegis 型 艦艇을 開發하는 데 드는 努力과 費用을 勘案해 본다면 蘇聯으로부터 이 經驗을 살려내지 못하고 이러한 努力과 費用을 들이는 것은 곧 西方世界의 怠慢이라고까지 말하지 않을 수 없지 않는가!

未來의 敵에 대해서는 그 規模나 範圍를 豫測할 수가 없다. 大西洋과 유럽 海域에서 싸우게 되는 大陸들 間의 戰爭으로 擴大될는지. 或은 努力의 中心部를 벗어난 周邊의 局地的인 戰爭이 發生할는지 누가 알 수 있을까? 다만 어느 경우에도 艦隊配置政策은 바람직하지 않을 것이다. 제일 큰 問題點은 敵이 選擇한 侵略地域에 優先配置되어야 하기 때문에 그 構成과 移動에는 가장 큰 어려움이 따른다. 그렇다면 "스윙" 戰略( Swing Strategy ) 외에 "윙" 戰略( Wing Strategy )도 適합한 戰略이 아닐까?

< Proceedings. 8. 11 >